

Vol. II
No. 19.



Friday
4th July, 1952.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

CONTENTS

	PAGES
Starred Questions and Answers	[1191-1210]
L.A. Bill No. IX of 1952, A Bill to amend the Hyderabad Abkari Act (2nd Reading concluded).	[1210-1251]

Price: Eight Annas.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 14th July, 1952

(NINETEENTH DAY OF THE SECOND SESSION)

The House met at Two of the Clock.

[Mr. Speaker in the Chair]

Starred Questions and Answers

Mr. Speaker: Let us proceed to questions.

Regional Languages

*148. *Shri Manikchand Pahade (Phulmarre):* Will the hon. the Chief Minister be pleased to state:

(1) Whether a circular was issued by the Chief Secretary instructing all departments to carry on official correspondence in respective regional languages?

(2) If so, whether the same is being strictly followed?

(3) If not, what are the departments which are not complying with the circular?

(4) What steps do the Government intend to take to enforce the circular?

(5) If so, what measures are being adopted by the Govt. to overcome these difficulties?

ہوم منسٹر (شری دگمبر راؤ بندو) - پہلے جزو کا جواب ہے عاں اسکا سر سولر جاری کیا گیا ہے کہ اضلاع اور نجی کے دفاتر کی مدد یک جہاں نہ ممکن ہو مقامی زبانوں میں خط و کتابت کی جائے۔

۲۰۳۱۲ اور ۲۰۳۱۳ کے جواب دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

شری سی۔ ایچ. وینکٹ رام راؤ (نرنگر) - سر سولر س ناریج کو نڈا گیا ہے؟

شری دگمبر راؤ بندو - اسوقت میرے پاس ناریج نوٹ نہیں ہے۔

شری پی۔ بلا ریڈی (عالہ پور، لدوال - عام) - ڈاٹہ صبح ۷ بجے سر سولر نکلنے کے بعد بھی اضلاع کے بہت سے دفاتر میں تحصیلدار وغیرہ کے پاس نہ لگو با ٹیڑی میں درخواستیں پیش کی جاتی ہیں تو قبول نہیں کی جاتی؟

۲۰۳۱۴

Village Officers

*229. *Shri G. Sreeramulu* : Will the hon. Minister for Revenue (Chief Minister) be pleased to state :

(1) Whether he is aware of the fact that Zamindars, Maktedars and Izaradars do not allow the rights of tenants properly recorded as they are themselves patels and patwaris ?

(2) If so, what steps are contemplated to be adopted by the Government in this respect ?

شری دگپر راؤ بندو - جاں ار زمنداری تا ٹوٹی ہمارے رائے نہیں ہے ۔
اگر سوال کا مطلب یہ ہے کہ جنکے نام رٹے ہیں یا اسے لوگ جوائے دار ہیں او۔
وہ پٹواری بھی ہیں تو اس کا امکان ہے یا نہیں تو اس سے صاف ظاہر ہوا ہے کہ یہ حرحہ
کی بات ہے ۔ ٹوٹی ایسا انفرمیشن (Information) نہیں پوچھا گیا ہے
جو گورنمنٹ سے تعلق رکھتا ہو ۔

شری بی۔ سری راملو - یہ شکایت عام ہے کہ مظلع داران مثل پٹواری ہونے
کی وجہ سے کاشتکاروں میں فوائدوں کا نام برابر دینے میں کمی ہے ۔ یہ طریقہ بات ہے ۔ لہذا
اس سے گورنمنٹ واقف نہیں ؟ او، اگر واقعہ ہے تو اس کی اصلاح کون سے طریقے سے ؟

شری دگپر راؤ بندو - اس کی اصلاح کا ایک ہی طریقہ چھڑتا ہے کہ اس میں
کہ اسٹینڈیری (Stipendiary) پٹواری مقرر کئے جائیں ۔ جیسا
کہ ایجوکیشننگ ہراؤنسنس (Adjoining Provinces) میں ہے ۔ یہ
حکومت کے زیر غور ہے ۔

شری بی۔ سری راملو - موجودہ صورت میں جن ٹنٹس کی حد تک اس معاملہ ہوا ہے
کیا گورنمنٹ انکے لئے ٹوٹی کنسیشن (Concession) دینے یا ہمدردی کرنے
کے لئے تیار ہے ؟

شری دگپر راؤ بندو - جس مقدمہ میں یہ بحث آئیگی اس کا فیصلہ اس کے لحاظ
سے کیا جائیگا ۔

Harijan Trust Fund

*232. *Shri J. B. Muthyal Rao* : Will the hon. the Chief Minister be pleased to state :

(1) Whether any amounts from the Harijan Trust Fund have been used for purposes other than granting scholarships ?

(2) Whether there were any complaints published in papers regarding disbursement of scholarships in time ?

(3) If so, what steps have been taken in this regard?

شری زکیر راؤ بندو - ... انڈیا اسٹیشنڈ فنڈ (Scheduled Castes Trust Fund) ... اسکالرشپس (Scholarships) ... اور ہاسٹل اکوموڈیشن (Leather goods) (Spinning Cum Weaving Scheme) (Tanning Scheme) (Hostel Accommodation) ... اس کے علاوہ اسکالرشپس میں لائی گئی ہیں۔ جو بھی اسکالرشپس میں لائی جارہی ہیں انہیں بونڈ کی منظوری حاصل ہوتی ہے۔

شری ہلال رائے - : اس بارشپ کے علاوہ وام وائر اسکول کو بھی امداد دی جاتی ہے ؟

شری زکیر راؤ بندو - : ایسی کوئی بات میرے علم میں نہیں ہے۔

شری بھگونت راؤ ڈاڈھ () - : ہر معاملہ میں ہر چیز کو دو غلغلہ رکھنے سے دوسرے خیالات پیدا ہونے کا امکان ہے۔ کیا گورنمنٹ اس بارے میں سوچ رہی ہے ؟

شری زکیر راؤ بندو - : جو بونڈ بنایا گیا ہے اسکے سامنے یہ سوال لازمی طور پر رہا ہے۔ اور اسکے پاس نظر ہی نصفہ لیا جاتا ہے۔

شری جے۔ بی۔ متیال راؤ - : بہت سے لڑکوں کو اسکالرشپ ٹھیک وقت پر نہیں مل رہا ہے جسکی وجہ سے وہ تعلیم حاصل نہیں کر سکتے۔ کیا گورنمنٹ اس بارے میں کوئی اسٹپ لے رہی ہے ؟

شری زکیر راؤ بندو - : اس کے لئے ایک الگ بورڈ بنایا گیا ہے۔ بورڈ سے رجوع ہو کر اس بارے میں دریافت لیا جاسکتا ہے۔

Shri K. R. Veeraswamy (Kalvakurthi-Reserved): The answer of the hon. Minister to the second part of the question is not clear.

Shri D. G. Bindu: "Last year there was some delay which was to some extent unavoidable owing to the Inspectors of Schools having been busy with election work, etc. Steps have been taken to draw up for the current year a definite programme, and it is hoped that there will be no room for complaint hereafter."

گذشتہ سال تاخیر ہوئی ہے۔ اب ہوگی۔ ڈپارٹمنٹ نے ہم کو یہ تحریر دی ہے۔

شری جے۔ بی۔ متیال راؤ - : اس سال بھی کافی گڑبڑ ہوئی ہے اور پبلک ورکس ور لڑکوں کو پیسہ وقت پر نہ ملنے کی وجہ سے بہت سے لوگ پڑھ نہ سکے۔ اس بارے میں

ورنمنٹ بورڈ نے طرف پر کیا نوٹ، ایکشن (Action) لے رہی ہے ؟

شری دگمبر راؤ بدو - ورڈ سے کہا جائیگا کہ وہ وہب کا احاطہ کرے۔

شری ااجی راؤ - ان ورڈ کے معنی میں افسلس (Officials) سے ہیں اور
 ہاں آفسلس (Non-officials) کہے ؟ ان میں عرصے روبرو شہور
 (Representatives) سے ہوتے ہیں ؟

شری دگمبر راؤ بدو - مجھے اطلاع نہیں ہے - نوٹس دیجئے -

شری جے - رام رنڈی - نا عرصوں میں لٹاڑے ، وڈر دس افوام وعمرہ
 شامل ہیں ؟

شری دگمبر راؤ بدو - یہ سٹولڈ کاسٹس میں شامل ہیں -

Shri K. R. Veeraswamy: Is the delay in disbursement due to the fact that a whole-time Secretary has not been appointed to the Fund?

Shri D. G. Bindu: I do not know.

شری جی - ہمنٹ راؤ (ملنگ) - ایک کسے عرصوں کے بچوں کو اسکالر شپ دیا
 گیا ہے ؟

شری دگمبر راؤ بدو - اس کے لئے نوٹس کی ضرورت ہے -

Shri K. R. Veeraswamy: May I know whether some amount from the Scheduled Castes Trust Fund has been set apart for housing?

شری دگمبر راؤ بدو - ایک کچھ رقم دیکھی ہے - ناہیں اسکی اطلاع مجھے نہیں ہے -
 لیکن یہ مسئلہ بورڈ کے سامنے ہے -

Jalna Defalcation Case

*174. *Shri K. V. Narayan Reddy (Rajgopalpet)*: Will the hon. Minister for Home be pleased to state:

(1) Has the Government instituted any inquiry into the Jalna Jail Defalcation Case?

(2) Are the Government aware that the public are greatly concerned over the long silence of the Government in respect of the matter?

شری دگمبر راؤ بدو - جالنا افسلس حمل میں ایک اکاؤنٹ سلطان بھیالہ میں
 تھے - انکے بارے میں یہ چلائے کہ انہوں نے حکموں پر جعلی دستخط کر کے رقم حاصل
 کی تھی - وہ اب فرار ہو چکے ہیں - پولس انکی گرفتاری کی کوشش میں ہے - سامبارے ،

(Departmental enquiry) انکے شریکدار لون ہر اسکی ڈائریمنٹل انکوائری
 ہو رہی ہے ۔

شری وینکٹ رام راؤ - رقم کی مقدار کیا ہے ؟

شری ذکیر راؤ بندو - رقم کی مقدار معلوم نہیں ہے ۔

شری کے ۔ وی ۔ نارائن ریڈی - کیا اسپیشل جیل درخواست در دیکھی ہے ؟

شری ذکیر راؤ بندو - ہاں اسپیشل جیل درخواست در دیکھی ہے ۔

شری کے ۔ وی ۔ نارائن ریڈی - کیا اسکا عملہ اب بھی باقی ہے ؟

شری ذکیر راؤ بندو - اس کا عملہ دوسری جگہ منتقل کیا گیا ہے ۔

ایک آرمیل ممبر - چکوں کی تعداد کتنی ہے جن پر جعل دستخط کئے گئے ؟

شری ذکیر راؤ بندو - انکی تعداد معلوم نہیں ہے ۔

شری کے ۔ ایل ۔ نرسیمہا راؤ - اوس وقت سپرنٹنڈنٹ جیل لون تھے ؟

شری ذکیر راؤ بندو - اس کا علم نہیں ہے کہ اوس وقت لون تھے ۔

شری کے ۔ ایل ۔ نرسیمہا راؤ - اس واقعہ کو ہو در کتنا عرصہ ہوا ؟

شری ذکیر راؤ بندو - دہڑے سال کا عرصہ ہوا ۔

شری اچھی راؤ اوائے - کیا دہڑے سال میں آرمیل منسٹر اس سے واقف نہ ہو سکے
 کہ کتنی رقم غائب ہوئی ؟

شری ذکیر راؤ بندو - میں تین مہینے سے یہاں ہوں ۔

شری کروا ریڈی (مدی پیٹھ) - کیا کسی اور جیل میں ایسا ہوا ہے ؟

شری ذکیر راؤ بندو - مجھے اس کا علم نہیں ہے ۔

Residence of Inspector-General of Prisons

*175. *Shri K. V. Narayan Reddy* : Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(1) Whether it is a fact that the Inspector-General of Prisons has occupied a Government building at Chanchalguda earmarked for the Superintendent of Jails ?

(2) If so, for what reasons ?

(3) Whether it is a fact that Shri Khaishwari, the Assistant Superintendent of Jails has occupied the Government quarters meant for the Factory Deputy Jailor and that Shri Sardarmal has occupied more than half of the building meant for the Office of the Inspector-General of Prisons, Chanchalguda ?

(4) If so, for what reasons ?

شری دگمبر راؤ بندو - پہلے جزو کا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ صحیح نہیں ہے۔ دراصل آئی۔ جی۔ پولیس ملک بیٹھ میں جہاں رہتے ہیں اوس ہنگلہ میں پہلے ڈپٹی ڈائریکٹر صاحب رہا کرتے تھے۔ دوسرے جزو کا جواب پیدا نہیں ہوتا۔ دوسرے جزو کا جواب یہ ہے کہ افسروں کو یا تو مکانات دئے جاتے ہیں یا کرایہ کے معاوضہ میں الونس دیا جاتا ہے۔ گورنمنٹ جس جگہ جو مکان مل سکتا ہے وہ دیتی ہے۔ چونکہ یہ مکان موجود تھا انہیں دیا گیا۔

شری گرو ریڈی - ڈائریکٹر صاحب جس ہنگلہ میں رہتے ہیں وہ گورنمنٹ کا ہے یا نہیں ؟ اگر گورنمنٹ کا ہے تو کس طرح حاصل کیا گیا ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - یہ وہ بلڈنگ ہے جس میں پہلے خان بہادر شیخ امانت اللہ رہتے تھے۔ اس میں اب ڈپٹی ڈائریکٹر صاحب جیل رہتے ہیں۔ یہ ہنگلہ پی۔ ڈبلیو۔ ڈی۔ کا ہے۔ کس طرح حاصل کیا گیا ہے اس کے بارے میں نوٹس کی ضرورت ہے۔

شری کے۔ وی۔ نارائن ریڈی - پتہ چلا ہے کہ انسپکٹر جنرل آف پریزنس جس مکان میں رہتے ہیں وہ ان کے لئے نہیں ہے بلکہ سپرنٹنڈنٹ آف جیلز کے لئے ہے۔ اس کے علاوہ کوئٹھن نمبر ۱۷۰ کے ضمن ۳ کا آئریبل منسٹر نے جواب نہیں دیا ہے۔

شری دگمبر راؤ بندو - میں نے کہا ہے کہ سہولت کے لحاظ سے جس کو جو مکان مہیا کیا جاسکتا ہے کیا جاتا ہے۔

شری کے۔ وی۔ نارائن ریڈی - کیا اس سے دوسرے افسروں کی حق تلفی نہیں ہوتی ؟

شری دگمبر راؤ بندو - اس میں حق تلفی کا کوئی سوال نہیں ہے۔

Contracts in Jail Department

*176. Shri K. V. Narayan Reddy : Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(1) Whether it is a fact that all the contracts in Jail Department have been given to Shri Ghanshamdas Ramsing, Dr. Subhani, Murlidhar, Hariram and Kushaldas & Co. ?

(2) Whether these contracts are at higher rates than those prevalent in the market ?

(3) Whether it is a fact that the low tender for the supply of grains, etc. during the period of October, 1951 to March, 1952 offered by the contractors of the Warangal District to the Superintendent of the Jail was rejected in preference to that of Shri Subhani ?

(4) Whether the local contractors protested against this ?

(5) What action has been taken by the Government in the matter ?

شری ذاکر راؤ بندو - جنے نام اس سوال میں بتائے گئے ہیں ان میں سے بعض نام ٹرنڈ (Contracts) ہیں۔ جنکے نام ٹنڈرا ٹرس (Contracts) دیا گیا ہے انکے متعلقہ گمنام داس اور مرلندھو ہری رام کے نام کوئی کنٹراکٹ نہیں دیا گیا۔ البتہ سری رام سنگھ، ڈاٹر سیجانی اور خوشحال داس کے نام کنٹراکٹ دیا گیا ہے۔ ان کے علاوہ اور لوگ بھی ہیں جنہیں چھوٹے چھوٹے کنٹراکٹس دئے گئے ہیں۔ یہ سوال کہ جملہ ٹنڈرا ٹرس ان ہی لوگوں کے لئے مختص کئے گئے ہیں صحیح نہیں ہے۔

شری وینکٹ رام راؤ - کیا یہ سندھی گنہ دار ہیں ؟

شری ذاکر راؤ بندو - نام سے تو سندھی معلوم ہوتے ہیں۔

ایک آرمیبل ممبر - کیا ٹنڈرا ٹرس سے ٹنڈرس (Tenders) لئے جاتے ہیں ؟

شری ذاکر راؤ بندو - ہاں، ہر ضلع کا کلکٹر ٹنڈر لیتا ہے اور جو ٹنڈر سب سے کم ہو وہ منظور کیا جاتا ہے۔

شری کٹا رام ریڈی (نندلاہ - سام) - کنٹراکٹ کتنے عرصہ کے لئے دیا جاتا ہے ؟

شری ذاکر راؤ بندو - اسکی تفصیل معلوم نہیں۔

شری کے۔ وی۔ ڈائن ریڈی - سوال کے دوسرے جزو کا جواب نہیں دیا گیا ہے۔

شری ذاکر راؤ بندو - سوال کے دوسرے جزو کا جواب یہ ہے کہ ٹنڈرس ریٹس ('Tenders' rates) مارکیٹ ریٹس (Market rates) سے کچھ زیادہ ہوتے ہیں۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ کنٹراکٹس کو مارکیٹ سے جیل تک سامان پہنچانا پڑتا ہے جسکے مصارف بھی اس میں شامل ہوتے ہیں۔ البتہ جو ٹنڈر لوٹ (Lowest) ہوتا ہے اسکو قبول کیا جاتا ہے۔

شری جے۔ بی متیال راؤ - کا اسپیشل کنسیڈریشن (Special consideration) رکھا جاتا ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - ایسا نوٹی کنسیڈریشن نہیں ہے۔

شری کے۔ وی۔ نارائن ریڈی - سوال نمبر (۱۷۶) کے اجزاء ۱ تا ۵ کا جواب دیا جائے تو مناسب ہے۔

شری دگمبر راؤ بندو - تیسرے جزو میں ورنکل کے بارے میں سوال لیا گیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ۱ اکتوبر سنہ ۵۱ سے مارچ سنہ ۵۲ تک کی رپورٹ سے پتہ چلتا ہے کہ جو ٹنڈرس داخل کئے گئے تھے انکے متعلق جیل انٹاریٹیز (Jail Authorities) کا کہنا تھا کہ انکو سالم مونگ سیلائی کی جانی چاہئے۔ ٹنڈرس داخل کرنے والوں کا یہ ارادہ تھا کہ بروکن (Broken) مونگ اس میں شامل ہو۔ بالآخر یہ فیصلہ لیا گیا کہ پھرے ٹنڈرس کال (Call) کئے جائیں۔ پھرے ٹنڈر کال کئے گئے۔ ایک صاحب نے جبکا نام شری موٹی لنکم ہے پہلے ٹنڈر داخل کر دیا تھا لیکن دو بارہ ٹنڈر کال نہ کئے گئے پر اصرار کر کے دوسری مرتبہ ٹنڈر نہیں دیا۔ ان کا خیال تھا کہ پہلے داخل کیا ہوا ٹنڈر ہی قبول کیا جائے۔ اسکے بعد دوسرے لوگوں نے ٹنڈر داخل کیا۔ ان میں سے جو کم سے کم رقم کا ٹنڈر تھا وہ قبول کیا گیا۔ اس طرح وہ معاملہ ختم ہوا۔

شری گروا ریڈی - ٹنڈر داخل کرنے والوں میں کتنے سندھی ہیں اور کتنے حیدر آبادی ؟

شری دگمبر راؤ بندو - یہ دیکھنا پڑے گا۔

ایک آنریبل ممبر - جو کنٹراکٹس لیسنس (Licence) رکھتے ہیں کیا انہی کو کنٹراکٹ دیا جاتا ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - یہاں لیسنس کا کوئی سوال نہیں ہے۔

Shri K. R. Veeraswamy : Is it a fact that the Inspector-General of Prisons has no ration-card and uses the Jail rations for this purpose ?

Shri D. G. Bindu : I am not aware of it.

Shri K. R. Veeraswamy : Will the hon. the Home Minister investigate into the matter ?

Shri D. G. Bindu : I cannot say now.

Mr. Speaker : How is it relevant here ?

Shri K. R. Veeraswamy : Because he is transgressing Rationing Rules.

شری : کمپرائزڈ - اس کے واسطے ڈائریکٹ سے بچہ سکے ہیں ۔
 ایک ٹریبل ممبر - اس کے واسطے ماحی مار ڈراون کا راشن کھا رہے ہیں ۔
 اس کے واسطے اس کے لئے ہے ۔

شری : کمپرائزڈ - اس کے واسطے لانا جائے نو تحقیقات کی جائیگی ۔

ایک ٹریبل ممبر - کیا ان ڈیٹا ڈیس سے ضابطہ لی جاتی ہے ؟

شری : کمپرائزڈ - اس کے واسطے لانا لیا تو پہلے ڈیٹا ڈیس سے لیا جاتا ہے
 اس کے واسطے اس کے لئے ہے ۔ اس کے لئے ہے ۔ اس کے لئے ہے ۔
 اس کے لئے ہے ۔ اس کے لئے ہے ۔

ایک ٹریبل ممبر - اس کے واسطے ہے سندھوں کے ساتھ رعایت کرنے کے احکام
 جاری تھے ہیں ۔

شری : کمپرائزڈ - اس کے واسطے ہے ۔

شری : کمپرائزڈ - اس کے واسطے ہے ۔ اس کے واسطے ہے ۔
 اس کے واسطے ہے ۔ اس کے واسطے ہے ۔ اس کے واسطے ہے ؟

شری : کمپرائزڈ - اس کے واسطے ہے ۔ اس کے واسطے ہے ۔

Sindhis in Jail Department

*254. Shri K. V. Narayan Reddy : Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(1) The total number of gazetted and non-gazetted officers in the Jail Department of Hyderabad ?

(2) The total number of Sindhis who have been appointed as gazetted and non-gazetted officers since Police Action ?

(3) The dates of appointments of the above category and the dates of promotions for the second category and their respective qualifications and past services ?

شری : کمپرائزڈ - پہلے جزو کا جواب یہ ہے کہ گزٹڈ آفیسرز کی تعداد
 ۶۶ اور نان گزٹڈ کی تعداد ۸۷ ہے ۔ ان کے منجملہ ۶ سندھی گزٹڈ پولیس پر اور ۱
 نان گزٹڈ پولیس پر ہیں ۔ تیسرے جزو کا جواب تختہ میں درج ہے ۔

Srl. No.	Name	Date of appointment	Qualifications	Past Jail services	Rank in which taken up	Remarks
1	H. T. Chabiani ..	7-11-1948	Non-Matric	.. 32 years	Superintendent	Retired Superintendent of a Central Jail in the Sind Jail Department. Was taken up on contract and his services were terminated on expiry of contract.
2	Asadomal B. M. ..	15-11-1948	Matric	.. 24 years	Assistant Superintendent	
3	H. M. Bhiryani ..	2-12-1948	Non-Matric	.. 24 years	Assistant Superintendent	
4	C. J. Bhavanani ..	9- 4-1949	1st year Arts	83 years	Inspector-General on contract	
5	Sadoramal N. G. ..	8- 6-1949	Matric	.. 23 years	Assistant Superintendent	
6	Mulchand Khenechand	21-11-1949	Non-Matric	.. 22 years	Assistant Superintendent	

Gazetted.

شری نے - وی-نارائن ریڈی - سیرٹنڈنس کے رینکس (Ranks) ۷ سو تا ۱۰ سو اور اسسٹ سیرٹنڈنس کے رینکس ۸ سو تا ۹ سو کے ہیں - تو کیا ان جائدادوں پر سب کے سب مائیکرو وولس میں یا نان میٹریکیولیٹس ؟

شری دلہبر راؤ بندو - میرے پاس تفصیل نہیں ہے -

شری رائے راؤ دیشمکھ (دشہکر) - کیا کزنڈ اپائنٹمنٹس کے لئے گورنمنٹ نے پبلک سروس کمیشن سے متنبوئی لی تھی ؟

شری دلہبر راؤ بندو - سب کمیس بلیک - روس کمیشن سے ریفر (Refer) ڈئے گئے -

شری شاہجہاں بیگم (بی) - نان میٹریکیولیٹ دو دنوں کزنڈ پوسٹ دیا گیا ؟

شری دلہبر راؤ بندو - میں نے اس کے بدلے تھی مرتبہ جواب دیا ہے کہ سندھ جمل میں ۱۰ کزنڈ پوسٹس رہے - ۱۰ لوک دفعو جز کی حیثیت سے ہندوستان آئے تھے - ہندو آباد میں بھی لچو لوک آئے جنہیں یہاں موقع دیا گیا -

شری شاہجہاں بیگم - دنا دوری جگہ پر بھی نان میٹریکیولیٹ دو ایسے کزنڈ پوسٹس دئے گئے ہیں ؟

شری دلہبر راؤ بندو - یہ دریافت کرنے پر معلوم ہوگا -

شری رائے راؤ دیشمکھ - یہاں کے قانون کے لحاظ سے ملازم کی سروس ۳ سال کی ہو سکتی ہے - لیکن جن لوگوں کو لیا گیا ہے لبا انہیں ۳ سال سے زائد سروس رکھنے والے بھی ہیں -

شری دلہبر راؤ بندو - اسکا ابھی کوئی تصفیہ نہیں کیا گیا - جیسے جیسے مقدمات آئینگے تصفیہ لیا جائیگا -

شری رائے راؤ دیشمکھ - کزنڈ پوسٹ پر جو اپائنٹمنٹ ہوا ہے کیا وہ پرمینٹ (Permanent) ہے یا ٹیمپری (Temporary) ؟

شری دلہبر راؤ بندو - ٹیمپری ہے -

شری جی - راجہ رام (ارور) - کیا آنریبل منسٹر بتا سکتے ہیں کہ نان میٹرک (Non-Matric) سے کیا مراد ہے فرسٹ اسٹانڈرڈ یا سکند اسٹانڈرڈ ؟

شری دلہبر راؤ بندو - اسکی تفصیل نہیں ہے -

شری جے - بی - متیال راؤ - کیا گورنمنٹ نے ریویجیز ہونیکی حیثیت سے کوئی اسپیشل کنسیدریشن (Special Consideration) دیا ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - گورنمنٹ آف انڈیا نے ۴ صلاہ لیا تھا نہ رجیویز کو برائٹی (Priority) دینے کے مطابق یہاں عمل ہو رہا ہے ۔

شری جی - راجہ رام - سندھیوں کے علاوہ اور کتنے نان ملکی (Non-Mulki) گزٹڈ نوٹسز تر ہیں ؟

شری دگمبر راؤ بندو - ممکن ہے اور ہوں ۔ اس وقت میرے پاس اس کی تفصیل نہیں ہے ۔

شری کے ۔ وی ۔ ناراین ریڈی - کیا ان میں کوئی ایسے صاحب بھی ہیں جو ۶ سال سے مامور ہیں ؟

شری دگمبر راؤ بندو - جہاں تک میرا خیال ہے ایک صاحب رنگون کے ہیں ۔

Shri M. S. Rajalingam (Warangal) : May I know whether it is a fact that the Government prefer Non-Matriculate efficient persons to inefficient Graduates ?

شری دگمبر راؤ بندو - یہ ہو سکتا ہے کہ ایک نان میٹرک آدمی ڈپل گرانجیویٹ سے بھی بہتر ایفیشینسی (Efficiency) سے کام کر سکے ۔ اس کے پیش نظر فیصلہ کیا جاتا ہے ۔

شری بھگونت راؤ گاڑھ - کیا آنریبل منسٹر یہ بتائیں گے کہ سندھیوں کو سرویس کے علاوہ زمینات بھی دی گئی ہیں ؟

شری دگمبر راؤ بندو - یہ سوال ریونیو ڈپارٹمنٹ سے متعلق ہے ۔

شری جی - خنمنت راؤ - باہر کے جن لوگوں کو یہاں گرداور کے پوسٹس پر لیا گیا ہے اس کی وجہ یہ بتلائی جاتی ہے کہ وہ اسی پوسٹس پر تھے ۔ جب ہمارے پاس کے لوگوں کو باہر ایسے پوسٹس نہیں دئے جاتے جن پر وہ یہاں تھے تو پھر باہر والوں کو یہاں ایسے پوسٹس دینے کی کیا ضرورت ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - ہر محکمہ اپنے حالات کے لحاظ سے تقرر کرتا ہے ۔ میں نے صرف اپنے محکمہ کی حد تک بتلایا کہ یہاں ایسے آفیسرز کا تقرر کیوں ہوا ۔ اگر محکمہ مال یا کسی دوسرے محکمہ میں تقررات ناواچی ہیں تو اس کے متعلق محکمہ متعلقہ سے دریافت کیا جاسکتا ہے ۔

شری ناجی راؤ گوانے - آنریبل منسٹر نے فرمایا کہ نان میٹرکولیشن گرانجیویٹس سے بھی زیادہ ایفیشینٹ ہوتے ہیں ۔ لیکن میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ جو نان میٹرکولیشن آئے ہیں کیا ان میں سے سارے کے سارے اپنے ساتھ ایفیشینسی کا سرٹیفیکٹ لائے ہیں ؟

آنریبل شری دگمبر راؤ بندو - گورنمنٹ آف انڈیا نے اس کا اطمینان کر لیا ہے کہ پہلے وہ جس جگہ پر تھے وہاں ان کی سرویس ۲۰ یا ۳۰ سال ہو جانے کے باوجود وہ ٹھیک طور پر کام کر سکتے ہیں ۔

شری نے وی نارائن ریڈی - میں سندھوں سے متعلق نہیں بلکہ پنجالیوں سے متعلق سوال پوچھنا چاہتا ہوں - پندر میں مسٹر سین "ڈو اسسٹنٹ سپرنٹنڈنٹ کی جگہ دیگئی ہے -

شری ڈیپٹی راجو بندو - یہ میں نہیں جانتا -

مسٹر اسپیکر - آخر دل میں غار راجو بنالہ بننے لے اپنے سوال میں نان گزٹڈ اور گزٹڈ افسر کے متعلق دریافت کیا ہے نہ کہ ملکی اور نان ملکی کے بارے میں - اسلئے یہ سوال ایسے ریلوٹ (Relevant) ہو سکتا ہے ؟

Now, let us proceed to the next question. Shri K.V. Narayan Reddy.

Dafedar as Deputy Jailor

*255. Shri K.V. Narayan Reddy : Will the hon. Minister for Home be pleased to state :

(1) Whether it is a fact that a person by name Shri Muthyalu (or Shri Vedprakash as he is now called) who was once working in the Central Jail as a paid mason, later on convicted, was appointed as a dafedar in the first instance and then promoted to the post of a Deputy Jailor in the grade of 95-155 ?

(2) Whether it is a fact that the said person is entirely illiterate and not in a position even to sign his name correctly ?

(3) If so, what are the reasons for promoting such a person ?

شری ڈیپٹی راجو بندو - اس کا جواب یہ ہے کہ مٹھیا لوجنکا نام شری وید پرکاش بھی ہے اور وہ نامہ اپنے گروہ میں ڈپٹی جیلر کی حیثیت سے تقرر ہوا ہے - وہ ایک زمانہ میں مسن (Mason) تھے - اسکے بعد دفعدار ہوئے - انکے کنویشن (Conviction) کے بارے میں یہ معلوم ہوا ہے کہ بوجا دیول کے سامنے جہاں قربانیاں ہوتی ہیں انہوں نے اسکے خلاف رجسٹر کیا تھا - اس علت میں سکیورٹی رگولیشن کے تحت انہیں ایک سو روپے جرمانہ ہوا - اس اثر انکی سروس پر نہیں پڑا - اسلئے کہ یہ کنویشن ایسا نہیں تھا کہ اس اثر انکی سروس پر ڈالا جائے - وہ بالکل ان پڑھ آدمی نہیں ہیں جیسا کہ سوال میں بتایا گیا ہے - انکو تھکو اور ہندی آتی ہے - اور وہ بچے سے کام کرتے ہوئے آگے آئے ہیں اور ایفینڈنٹ ہیں اسلئے ان کو یہ جگہ دیگئی ہے -

شری پاپی ریڈی (ابراہیم شن - عام) - مسن اور دفعدار کا کام کرنے والے کو اس قسم کا تجربہ کیسے ہو سکتا ہے ؟

شری ڈیپٹی راجو بندو - کام کرتے ہوئے تجربہ آ جاتا ہے -

شری کے۔ وی۔ ٹارن ریڈی - جیل ڈپارٹمنٹ کی لسٹ دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ گزیٹڈ یا نان گزیٹڈ جائیدادوں پر تقرر کے لئے یونیورسٹی ڈیپارٹمنٹس کی ضرورت نہیں۔ نان کوالیفائیڈ (Non-Qualified) لوگوں کا بھی تقرر ہو سکتا ہے۔ ابھی آرٹیکل منسٹر نے جنکے متعلق فرمایا کہ وہ تلکو اور ہندی جانتے ہیں انکے متعلق معلوم ہوا ہے کہ وہ نہ تلکو جانتے ہیں اور نہ ہندی۔ ایسے شخص کو جیلر کی جگہ دیگئی ہے۔ کیا یہ صحیح ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - وہ اس کام کیلئے موزوں معلوم ہوئے اس لئے انہیں یہ جگہ دیگئی۔

شری داجی شنکر راؤ - ڈپٹی جیلر کا کام کیا ہوتا ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - جیل پر نگرانی کرنا۔

شری گرو ریڈی - دفعہ دار سے جیلر بننے کیلئے کتنا وقت لگے گا ؟

(Answer was not given)

شری جے۔ پی۔ مہتال راؤ - پولیس ایکشن کے بعد قاسم رضوی کے مقدمہ میں گورنمنٹ آف انڈیا کی طرف سے مسٹر پٹو کو بھیجا گیا تھا۔ کیا حکومت حیدر آباد نے انہیں کہیں اپائنٹ (Appoint) کیا ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - یہ سپلیمنٹری (Supplementary) سوال نہیں۔

Shri M. S. Rajalingam : May I know whether it is the policy of the Government to respect the commitments of the previous Government with regard to promotions ?

Shri D.G. Bindu : Yes, as far as possible.

شری پاپی ریڈی - کیا ہرجار کرنا ہی ڈپٹی جیلر کی ڈیوٹی (Duty) اور اپنشن ہے ؟

شری دگمبر راؤ بندو - یہاں ہرجار کا کیا سوال ہے ؟

شری پاپی ریڈی - اس سے پہلے انکے کنوکشن کے سلسلہ میں کہا گیا تھا کہ...

Mr. Speaker : Now, let us proceed to the next question.
Shri K. R. Veeraswamy.

Walker Town Development Plan

*207. Shri K. R. Veeraswamy : Will the hon. Minister for Local Self-Government be pleased to state :

Why was the Walker Town Development Plan discontinued in spite of the very acute shortage of houses in Secunderabad ?

مسٹر اسپیکر - اسکا اس سوال سے کوئی تعلق نہیں؟ اصل سوال واٹر ٹاؤن ڈیولپمنٹ پلان سے متعلق ہے۔

Mr. Speaker : Now, let us proceed to the next question.
Shri K. R. Veeraswamy.

Gulbarga Town Improvement

*208. *Shri K.R. Veeraswamy :* Will the hon. Minister for Local Self-Government be pleased to state :

Why has the town improvement plan of Gulbarga been dropped ?

شری انارڈن مکھی - گلبرگہ کی نگر سدھار योजना (نگر सुधार योजना) گورنمنٹ کی منظوری کھٹے ابھی وصول نہیں ہوئی ہے اسلئے اسکے تیاگ (त्याग) کئے جانے کا برسن (برسن) پیدا نہیں ہوا۔

Shri K.R. Veeraswamy : Is the hon. Minister aware that one of the biggest localities in Gulbarga is very congested and that people are finding it difficult to answer calls of nature in open compounds ?

Shri Annurao Ganamukhi : I require notice.

Shri K. R. Veeraswamy : What steps are the Government going to take to solve the problem in Gulbarga about accommodation ?

شری انارڈن مکھی - جس اسکیم کا حوالہ دیا گیا ہے وہ گلبرگہ کا پورا ماسٹر پلان ہے۔ اسے گورنمنٹ کی منظوری حاصل نہیں ہوئی ہے۔ منظوری حاصل ہونے کے بعد اسکو میونسپالٹی کے حوالہ کیا جائیگا اور وہی اس کام کو انجام دینگے۔

شری بھگوانت راؤ گاڈھے - مدد دینے کے سلسلہ میں گورنمنٹ کی کیا پالیسی ہے؟
شری انارڈن مکھی - گورنمنٹ کی یہ پالیسی ہے کہ جہاں تک ہو سکے میونسپالٹی سلف سفیسیٹ (Self-sufficient) ہوں۔

شری انانی راؤ گوانے - کیا یہ صحیح ہے کہ ماسٹر پلان کے تحت لوگوں کی زمینات اور مکانات لئے گئے ہیں؟

شری انارڈن مکھی - ماسٹر پلان سنہ ۳۵۶ ف میں تیار کیا گیا تھا۔ اس میں مندرجہ ذیل اسکیم بھی شریک تھی جس میں سڑک توسیع کرنے کا کام تھا۔ اسکے لئے دولتہ روپیہ گورنمنٹ سے منظور ہوئے تھے۔

شری انا راؤ کن مکھی - لہا اترمل، منسٹر کا مکان بھی اسکی زد میں آیا تھا ؟
شری انا راؤ کن مکھی - جی نہیں ، ہرگز نہیں ۔

Mr. Speaker : Now, let us proceed to the next question.
Shri K. R. Veeraswamy.

Compensation for Demolished Houses

*208A. *Shri K.R. Veeraswamy :* Will the hon. Minister for Local Self-Government be pleased to state :

Is it a fact that compensation for demolition of houses has been paid to many building owners in Gulbarga, but no action has been taken in this regard ?

شری انا راؤ کن مکھی - ۱۸ مکانات کے مالکان کو کمپنیشن (Compensation) دیا گیا ہے اور وہ مکانات اصل لئے جا کر گرا دیئے گئے ہیں ۔

Shri K.R. Veeraswamy : May I know what action has been taken by the Government in regard to the houses there ?

Shri Annarao Ganamukhi : Which houses ?

Shri K.R. Veeraswamy : Those houses in respect of which compensation has been paid to the landlords and no further action till now, has been taken by the Municipality.

شری انا راؤ کن مکھی - ۱۸ مکانات کے مالکوں کو معاوضہ دینے کے بعد انکو گرا دیا گیا ہے ۔ اور انکو گرا دینے کے بعد کوئی سوال باقی نہیں رہتا ۔

Shri K.R. Veeraswamy : Many houses have not been demolished yet ?

شری انا راؤ کن مکھی - بقیہ اسلئے نہیں گرائے گئے کہ انکے معاوضہ کیلئے ۸ لاکھ روپے کی ضرورت سی۔ اسلئے بعد ہی سونسالی بہ کام آنے ہاتھ میں لے سکتی ہے ۔

Mr. Speaker : Now, let us proceed to the next business on the Agenda: Clause by Clause reading of the Hyderabad Abkari Act, (Amendment) Bill, 1952.

L. A. Bill No. IX of 1952, a Bill to amend the Hyderabad Abkari Act, 1316 F.

اکسائیز ، فارسیٹس اینڈ کسٹمز منسٹر (شری رنگا ریڈی) - میں نے جو ترمیم پیش کی ہے اسے قائم رکھنا چاہتا ہوں ۔

شری اے۔ راج ریڈی (سلطان آباد)۔ جس طرح کہ کل مسئلہ کیا گیا میں نے اس قانون کو ٹیکنیکی (Technically) دیکھا ہے کہ (Shall) اور (May) کی جو بحث ہے آج وہ دوسرے طریقہ سے ٹھیک ہو سکتی ہے یا نہیں۔ میں معلوم آرہی ہوں کہ اس طرح لیتے ہیں۔ اس سے قطع نظر ایکٹ میں کارٹس (Carts) اور اینیملز (Animals) وغیرہ سے متعلق ایسی دفعات ہیں کہ انسپکٹر آبکاری انہیں گرفتار کر کے عدالت میں پیش کر سکتا ہے۔ عدالت کو گاڑی ضبط کرنے کے عوض کوئی فائن (Fine) لگانے کا اختیار ہے۔ اس سلسلہ میں کوئی قطعی رائے قائم نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے مناسب ہو گا اگر سلکٹ کمیٹی (Select Committee) میں اس کا تصفیہ کیا جائے۔

مسٹر اس۔ آر۔ آرہیل منسٹر نے جو امینڈمنٹس (Amendments) پیش کئے ہیں انکو ابھی موو (Move) نہیں کیا گیا ہے۔ آرہیل منسٹر اسے ہاؤس کے سامنے رکھنا چاہتے ہیں یا نہیں ؟

شری رنگا ریڈی۔ میں ہاؤس کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں۔

Mr. Speaker, Sir, I beg to move :

(1) "That the following be added as a proviso to sub-section (2) of section 39 proposed to be substituted by clause 2 of the said Bill, namely :

"Provided that no such animal, cart, vessel, lorry or other conveyance shall be confiscated if the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence."

(2) "That the following be added as a proviso to sub-section (3) of section 39 proposed to be substituted by clause 2 of the said Bill, namely :

"Provided that no order has been passed by a Court in respect of such article, or no case for trial of an offence in respect thereof has been instituted in any Court."

Mr. Speaker: Motion moved: (1) "That the following be added as a proviso to sub-section (2) of section 39 proposed to be substituted by clause 2 of the said Bill, namely:

'Provided that no such animal, cart, vessel, lorry or other conveyance shall be confiscated if the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence.' "

(2) "That the following be added as a proviso to subsection (3) of section 39 proposed to be substituted by clause (2) of the said Bill, namely:

‘Provided that no order has been passed by a Court in respect of such article, or no case for trial of an offence in respect thereof has been instituted in any Court.’ “

➤ ایسے بہت سے (Movie) ہوا اسکے بارے میں اگر کسی کو اپنے خیالات ہاؤس
 کے ساتھ لانے میں تو اسے نہیں۔

شرعی عبدالرحمن (الملک) - مسٹر اسکر سر - اس انٹرنٹ کے تعلق سے ہمارے دوست
مسٹر راج رندی نے اسے خیالات کا اظہار کیا - مگر مسٹر صاحب متعلقہ اس سلسلہ میں
ادب راج نہیں ہو زیادہ مناسب ہوگا -

مسٹر اسپیکر - انہوں نے امیڈیٹ موو کرنے کی درخواست کی تھی۔ امیڈیٹ موو کیا گیا۔

شری عبدالرحمن - مگر وہ اسکی وضاحت دے کر تو زیادہ مناسب ہوگا ۔

مسٹر اسپیکر - ایڈمنسٹریٹو الفاظ صاف ہیں۔ اگر آب اس سلسلہ میں کچھ کہنا چاہے ہوں تو نہیں۔

شری رنڈا ریلٹی - ادھکس مسودے - پہلے میں نے جو اصل امٹمنٹ پیش کیا ہے اس میں ۴.۵ ٹریٹ لٹائے ضبط کرنے کا لزوم ہے - اگرچہ بعض کا خیال ہے کہ دو ممبروں میں سے ایک کو اسکو مانکر حلقہ ہوں - جو لوگ ٹیک نیت ہوں اور جو جرم کے ارتکاب میں مدد و معاون ثابت نہیں ہوئے اور جنہوں نے اسے جرم کو روکنے کی کوشش کی اسے اس شخص کی حد تک انکا مال ضبط کرنے کا لزوم نہ ہو - اور اسے اشخاص کو اپنی حمایت کا موقع ملنا چاہئے - اور ان کی جو ڈاڑی ہوتی ہے یا موشی ہوتے ہیں ان کو بھی بچانے کا موقع دیا جانا چاہئے - اسی لئے میں نے یہ ترمیم پیش کی ہے - جس وقت میں نے ملی کمیٹی پر یہ وعدہ کیا تھا کہ وہ امٹمنٹ میں سے بعض ممبروں کی جانب سے اس پر زور دیا گیا تھا کہ ضبط کرنے کا لزوم غرار دینے کی صورت میں زیادہ سختی ہوگی - اور ٹیک نیت مالکوں کو اس سے نقصان پہنچے گا - اسی لئے میں نے ٹیک نیت لوگوں کو نقصان سے بچانے کے لئے یہ ترمیم اُس کی ہے - اس ترمیم کا مقصد یہ ہے کہ وہ مالک جو ان جرائم سے کسی قسم کا تعلق نہ رکھتے ہوں انہیں حفاظت کا موقع مل سکے - اس لئے اس ترمیم نے ذریعہ وہ استراضی رفع ہو جانا ہے جو اصل مسودہ قانون کے تعلق سے کیا گیا - اس وجہ سے میں سمجھا ہوں کہ اس امٹمنٹ کو منظور نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی - لیکن اب جو امٹمنٹ پیش کی جا رہی ہے وہ ترمیم اور اس میں ٹیک نیت مالکوں کو اپنی جائداد کی حفاظت کا موقع ملتا ہے - ضمن (۴) کے سلسلہ میں تعلقدار کو ان اشیا

کے متعلق حکم مناسب صادر کرنے کا جو اختیار دیا گیا ہے اس کے متعلق یہ شبہ ظاہر کیا گیا کہ عدالت میں مقدمہ پیش ہونے کے بعد عدالت مال کے متعلق حکم دینے کے باوجود تعلقدار کو حکم دینے کا اختیار دینا درست نہیں۔ اسی واسطے میں نے اس کو صاف کر دیا کہ عدالت میں مقدمہ پیش ہو اور رجسٹریٹ اس مال کے متعلق حکم نہ دے یا تعلقدار کے پاس مقدمہ پیش ہو لیکن تعلقدار عدالت میں اس کو پیش کرنے کے پہلے یہ محسوس کرے کہ یہ مقدمہ ثابت نہیں ہے تو ان صورتوں میں اس مال کے متعلق حکم مناسب صادر کرنے کا اس کو اختیار دیا گیا۔ یہ عدالت کے حکم کی مخالفت میں حکم نہیں دے سکتا۔ اور نہ عدالت کے اختیارات میں دست اندازی کر سکتا ہے۔ اس طرح واضح ہو جائیگا کہ اس سے نیک نیت مالکوں کو فائدہ پہونچے گا۔ اسی واسطے سودہ قانون کی ضمن (۴) میں یہ چیز رکھی گئی ہے۔ اس لئے میں گزارش کرونگا کہ یہ ترمیم منظور کر لی جائے۔

شری اے۔ راج ریڈی۔ میری طرف سے جو ترمیم پیش کی گئی ہے وہ یہ ہے :

“In lines 9 and 10 of clause 2, omit the words:—“and the animals, carts, vessels, lorries or other conveyances used in carrying any such article.”

میرا اسٹینڈ (Stand) اسی قدر نہیں کہ لازمی احکام عدالت کو دینے سے جو چیزیں پیدا ہوتی ہیں ان کو ہی دور کیا جائے۔ اس طرف آنریبل منسٹر نے توجہ کی ہے اور اس کو اس حد تک صاف کرنے کی کوشش یہی کی ہے۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ اس میں جو پیچیدگیاں ہیں اس طرف میں ہاؤس کو توجہ دلانا چاہتا ہوں۔ سب سے پہلے قانون آبکاری کی جو دفعات ہیں ان کو ملاحظہ فرمائیں تو یہ ظاہر ہوگا کہ ہمارے پاس دفعات ۲۸-۲۹ وغیرہ کے تحت خفیہ شہید گئی شراب یا منتقلی گلمپوہ وغیرہ کے لئے جو سزا دفعات ۳۱ اور ۳۲ میں بتلائی گئی ہے اسے جرائم قابل ضمانت ہیں۔ جس کے لئے چھ مہینہ کی سزا اور ایک ہزار روپیہ جرمانہ ہے۔ یہ جو سزا کا تصور ہے وہ ہے پہلے پرسن (Person) کہتے ہیں اور وہ اس کے بعد اس کو برابری (Property) تک اسٹینڈ (Extend) دیا جائے۔ اور سنگینی کا لحاظ کرتے ہوئے یہ منزل بھی آجاتی ہے نہ (سخت سے سخت سزا) کے طور پر ۱۔ ۱۰ ہزار روپیہ جرمانہ بھی ہوتا ہے۔ لیکن ایک طرف جرم قابل ضمانت رکھ کر صرف ایک ہزار جرمانہ پر اکتفا کرتے ہوئے دوسری طرف ضبطی یل بندی وغیرہ دس دہ لائے ہیں اس کا اثر کیا ہے غور فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ ایک کسان کی یل بندی اوسکی زندگی کا سہارا ہوتی ہے۔ اگر اسے آپ ضبط کر لیں تو گویا ایک زبردست ظلم کر رہے ہیں۔ اس کے لئے ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ سزا کے تصور کا برابر ارتقا ہو رہا ہے یا نہیں۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر آبکاری کو بعض دفعیں ضرور پیش ہونگی جن کو دور کرنے کے لئے یہ الفاظ قائم کئے ہیں۔ لیکن دو چار چیزیں ہمارے سامنے رہنی چاہئیں۔ اول تو یہ کہ کیا جو سزائیں مقرر ہیں وہ کافی نہیں ہیں یا یہ کہ جس طرح ہماری مشنری کام کر رہی ہے وہ مقصد پورا نہیں ہوتا اور اس طرح ارتکاب جرم ہوتا رہتا ہے۔ یا یہ ریڈنگ (Reading)

ترک آئے جارہے ہیں؟ ظاہر ہے کہ اس سے پیچیدگیوں پیدا ہونگی۔ مال کی گرفتاری کا جب سوال آئیگا تو یہ ہوگا کہ گرفتار کرنے کے بعد پنچنامہ ہوگا۔ بیل بندی پولیس ٹھانہ پر لائی جائیگی۔ ملزمین جو مرتکب جرم ہوں وہ تو ضمانت دیکر جاسکتے ہیں لیکن بندی اور بیل پکڑے جاتے ہیں۔ عدالت سے اس کا تصفیہ ہونے کے بعد چھ مہینہ آٹھ مہینے یا نو مہینے کے بعد وہ واپس ملینگے۔ اس سلسلہ میں بیل بندی یا لاری والے کو جو نقصان ہوگا اسکی تلافی کے متعلق بھی کیا آپ نے کچھ سوچا ہے؟ کیا آپ نے ان پہلوؤں پر کچھ غور کیا ہے؟ اگر عدالت میں اسکی یگانہی ثابت ہوتو کیا اسکی کچھ تلافی ہوسکتی ہے؟ مدراس کے ایکٹ میں بتایا گیا ہے جس میں سے متعلقہ چار جملے پڑھکر سناتے ہوں۔

“And in all cases whatsoever in which any property has been seized as liable to be confiscated under this Act, may refund the same on payment of the value thereto, as estimated by such officer.”

گویا اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ فرض کیجئے ایک لاری پکڑی گئی۔ پنچنامہ مرتب کیا گیا۔ وہ لاری پانچ ہزار روپیہ کی ہے۔ اگر مالک پانچ ہزار روپیہ داخل کر دے تو لاری مالک کے حوالہ کردی جائیگی۔ اگر وہ گنہگار ثابت ہوتو سزا دی جائیگی۔ یہاں آپ ایسے سخت سے سخت احکام نافذ کرنا چاہتے ہیں کہ اس سے زندگی اور موت کا سوال پیدا ہو جائے۔ فرض کیجئے کہ کسی کی زندگی بیل اور بندی کی آمدن پر بسر ہو رہی ہے۔ آپ نے اسکو ضبط لیا حالانکہ جرم ابھی ثابت نہیں ہوا۔ فرض کیجئے کہ اگر اس پر جرم ثابت نہ ہو تو اسکو بہ معنی ہونے کہ آپ نے بلاوجہ اسکو بیل بندی ضبط کئے اور جب تک ضبط رہیں اسکو بلا وجہ نقصان برداشت کرنا پڑیگا۔ میں کہتا ہوں کہ اگر جرم نہ سرزد ہوا ہوتو سزا بھی نہونی چاہئے۔ اور اگر جرم سرزد ہوا ہوتو آپ جرمانہ کیجئے۔ لیکن یہ کہاں تک درست ہوگا کہ اسکی جائداد کو متاثر کیا جائے؟ میرے خیال میں تو یہ سزا کا سخت سے سخت تصور ہے۔ ان تمام پہلوؤں پر اجتماعی طور پر غور کرنا چاہئے۔ فرض کیجئے کہ آئریبل منسٹر خود اپنی پرائیوٹ کار (Private Car) میں جارہے ہوں۔ کوئی صاحب راستے سے گزر رہے ہوں۔ اگر آپ نے انہیں اپنی گاڑی میں بٹھا لیا اور انکے ہیاک (Bag) میں ایک شیشہ رکھا ہوا ہو ایسی حالت میں انکو پکڑ لیا جائے پنچنامہ مرتب ہو تو غور کیجئے کہ ایسی صورت میں کیا آپکی گاڑی بھی پکڑی جائیگی؟ اگر پکڑی جائیگی تو کیا یہ مناسب طریقہ ہوگا کہ گاڑی چھ مہینے کے بعد آپکو ملے؟ کیا ان امور پر آپ نے غور کیا ہے؟ خصوصاً بیل یا وہ جانور جو ایسی پکڑی ہوئی گاڑی میں جتنے ہونے ہوں انکے متعلق میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اگر وہ پکڑے جائیں اور ایک مدت اس طرح گزر جائے اور اسکو بعد وہ چھوڑے جائیں تو وہ کام کے قابل نہیں رہتے اور دوسری چیز یہ ہے کہ جانور پکڑے جانے کے بعد اسکو مالک کی زندگی کیسے بسر ہوگی جبکہ اسکی زندگی کا سہارا صرف وہی جانور ہوں؟ میں سزا نہ دینے کے لئے پلید (Plead)

کو اس کا حق ہے کہ وہ انکو بھی ضبط کرے۔ مثال کے طور پر ایک سب انسپکٹر حیدرآباد نمبر ۳ کی گاڑی کو خلاف ورزی کی صورت میں ضبط کرلیگا۔ کیا اس موٹر کی ضبطی کے بعد آنریبل منسٹر صاحب متعلقہ جنکو یہ گاڑی دیگئی ہے سب انسپکٹر کے پاس جا کر ثبوت پیش کریں گے اور کہیں گے کہ وہ خلاف ورزی کے مرتکب نہیں ہوئے؟ اگر وہ اس چیز کو پسند کرتے ہوں تو اور بات ہے۔ ورنہ اس ترمیمی دفعہ میں اسکو ملحوظ رکھتے ہوئے ترمیم ہونی چاہئے۔ اسی طرح آر۔ ٹی۔ ڈی بس میں اگر کوئی شخص کوئی ایسی چیز لیجا رہا ہو تو وہ بھی ضبط کی جاسکتی ہے۔ کیا آر۔ ٹی۔ ڈی کا مینجنگ ایجنٹ یا متعلقہ افسر ثبوت پیش کرنے کے لئے عدالت میں جائیگا یا جتنے پاسنجر اس گاڑی میں بیٹھے ہوں اپنی نیک نیتی کا ثبوت دیتے پھریں گے؟ ثبوت کے بعد مطمئن ہونے تک غریب پاسنجر سڑے رہیں گے۔

اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ قانون میں ایسے کھلے نقائص کو رکھتے ہوئے پاس کرنا ایک بے تکی سی بات ہوگی۔ اور قانون ساز اسکو پسند نہیں کریں گے۔ ان نقائص کو مد نظر رکھتے ہوئے میں آنریبل منسٹر نکاری سے درخواست کروں گا کہ مسودہ قانون ترمیم کو واپس لے لیں۔ اور اگر ایسا قانون پاس کرانے کی ضرورت ہے تو ان ساری چیزوں پر غور کیا جائے۔ مدراس کے قانون کو دیکھ کر جو ترمیم لائی جا رہی ہے وہ ان نقائص سے بھری ہوئی ہے۔ اسلئے جو قانون عوام کی بہبودی اور ملک کی ضرورت کے لئے بنایا جائیگا اس پر کافی غور و خوض کرنا ضروری ہے تاکہ بعد میں عوام اور حکومت دونوں پریشان نہ ہوں اور پھر ترمیم کے لئے اسمبلی کو بلانا نہ پڑے۔

شری گوپال راڈا (کبوتے) (چادر گھاٹ)۔ قانون آبکاری کی دفعہ ۳۹ میں ترمیم کا مختصر مسئلہ ہے۔ لیکن اس بارے میں اعتراضات کئے جا رہے ہیں۔ اور یہ کہا جا رہا ہے کہ اس سے رعایا پریشان ہونے والی ہے اسلئے اسکو سلکٹ کمیٹی (Select Committee) کے حوالہ کیا جائے۔ میں نے تقاریر غور سے سنیں تا کہ یہ معلوم ہو سکے کہ کیا واقعی قانون میں ایسی کوئی بات ہے کہ جس سے عوام کو خطرہ ہے لیونکہ اس کے بعد سلکٹ کمیٹی کے ذریعہ اصلاح کرنا زیادہ آسان ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر ترمیم سے اپوزیشن پنجس مشتق ہیں تو اسکی ضرورت نہیں رہتی۔ اگر قانون کی کسی خاص دفعہ کی حد تک اعتراض ہے کہ اسکا اثر پریشانی (Interpretation) کیسا ہونا چاہئے تو میں عالیجناب کی توجہ دفعہ ۳۹ قانون آبکاری کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ قانون آبکاری یا بٹہ سنہ ۳۱۶ اف کی پہلی مرتبہ ترمیم قانون نشان ۱ یا بٹہ سنہ ۳۳۳ اف کے ذریعہ عمل میں آئی۔ کیونکہ سنہ ۳۱۶ اف کے قانون میں ضبطی کے احکام نہیں تھے۔ اور جو وجوہ و فحوا اس قانون کی ترمیم کے وقت بتلائے گئے تھے ان ہی کو آنریبل منسٹر نے آج بھی ہاؤس کے سامنے پیش کیا ہے۔ ان وجوہ و فحوا میں کوئی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ سنہ ۳۳۳ اف میں جو ترمیم ہوئی اس کے بعد آج یہ ترمیم چاہی جا رہی ہے۔ ایسے اشخاص جو جرم کے مرتکب تو نہیں ہیں لیکن معین جرم ہیں تو انکی گاڑی یا موٹر ضبط کیجانی اور انکو سزا دیجانی چاہئے یا نہیں یہ

آبکاری میں موجود ہونے کے بعد اپوزیشن کے آرہیل ممبرس جو ختمہ محسوس کر رہے ہیں وہ ٹھیک نہیں ہے۔ جب تک ایک اسٹیٹ قائم ہے اور لا اینڈ آرڈر (Law and Order) قائم ہے میں یہ ہرگز ہوم (Presume) کرنے پر مجبور ہوں کہ لا اینڈنگ سٹیزنس (Law-abiding citizens) قانون کی تعمیل کرتے ہیں۔ اور اگر اس سلسلہ میں کوئی خرابیاں ہوں تو قانون بنانے وقت ان پر غور کیا جاتا ہے اور انکو دور کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ کیونکہ جب انسپکٹر۔ تعلمدار یا ناظم کے سامنے مقدمہ پیش ہوگا تو وہ اسکی تحقیقات کریں گے۔ قانون ساز جماعت کو صبر، یہ دیکھنا چاہئے کہ جس مقصد کے تحت قانون بنایا جا رہا ہے وہ پورا ہو رہا ہے یا نہیں۔ بیان الیسٹ ڈسٹیلیشن (Illicit Distillation) کا سوال ہے۔ اور اسکا انسداد کرنے کیلئے سندھ ۱۹۴۴ء میں ترمیم کی گئی تھی۔ لیکن آج ۲۰ سالہ تجربہ کے بعد یہ معلوم ہو رہا ہے کہ جرائم کی تعداد میں کافی اضافہ ہو رہا ہے۔ اور کافی لوگ عدالت میں آنے کے بعد بھی چھوٹ جاتے ہیں۔ تو ظاہر ہے کہ ان جرائم کو محدود اور مسدود کرنے کیلئے جتنے ذرائع ہوسکتے ہیں ہم اختیار کریں گے۔ جیسا کہ میں نے کہا کمرنل پروسیجر کوڈ (Criminal Procedure Code) کی دفعہ ۷۱ کے تحت پراپرٹی ضبط کی جاسکتی ہے۔ تو پھر اس پراویزو (Proviso) کو کیوں قانون آبکاری میں لایا جائے جو جرائم کے ارتکاب میں استعمال کیا جاتا ہے؟ اسلئے اسکا اضافہ کرنیکی ضرورت نہیں۔ کیونکہ قانون کے اثر برائش کا بنیادی اصول یہ ہے کہ جس قانون کے احاطے سے جرم سرزد ہو صرف اسی قانون کے احاطے سے پراپرٹی ضبط نہیں کی جاتی بلکہ ہرگز ہش (Presumption) یہ ہونا کہ اسٹیٹ کا منسا پراپرٹی ضبط کرنے کا ہے۔ اور جب ہم ان جرائم کی تعداد میں کمی کرنے کے لئے ایک سخت اسٹیپ (Step) لینے کی ضرورت سمجھتے ہیں تو حمل و نقل کرنے والے اشخاص کو چاہے وہ کسی اوٹس ہوں یا مالکان موٹر انکوسز دینا ضروری ہے تا کہ جرائم کی تعداد میں کمی ہو سکے۔ دفعہ ۷۱ کمرنل پروسیجر کوڈ کے تحت ایسا ہوسکتا ہے اور اس سے ہمارا یہ شبہ بھی دور ہو جاتا ہے۔

مجھے دوسرا شبہ یہ تھا کہ اصل مجرم کے لئے تو ایک ہزار روپیہ جرمانہ اور ۶ ماہ کی قید رکھی گئی ہے۔ اور جو اعانت کرتا ہے اسکی پوری لاری ضبط کر لیتے ہیں۔ یہ ایسا ہے جس طرح کہ آرہیل ممبر آف دی سوشلسٹ پارٹی نے کہا اور اس سے میں بھی متفق ہوں کہ تعزیری اصول مفقود ہو جائیگا۔ میں بھی اس نتیجہ پر پہنچا کہ جو فریق نہیں ہے اسکو فریق بنایا جا رہا ہے۔ اس کو جواب کا موقع نہیں اور اسکی جائداد اسی مقام پر ضبط ہو جائیگی۔ اس عاؤس کو اس پر غور کرنا ہے۔ اس کو ہمیں پارٹی بسس پر سوچنا نہیں ہے۔ ہمیں بنیادی اصول دیکھنا ہے کہ جس کو سزا دی جا رہی ہے اس میں سزا کو برداشت کرنے کی صلاحیت ہو۔ اگر قوت برداشت سے زیادہ سزا دی جائے تو اس سے سزا کا مقصد فوت ہو جاتا ہے اور اگر ہمیں لوگوں کو لایا اینڈنگ (Law-abiding) بنانا ہے تو سزا کا اصول برداشت سے زیادہ نہ بنانا

"Provided that no order has been passed by a Court in respect of such article or no case for trial of an offence in respect thereof has been instituted in any Court."

اسکے ساتھ اگر سکنڈ پراویزو (Second Proviso) کو پڑھا جائے تو شائد واضح قانون کا اصل مقصد یہ ہے کہ اس پراہری کے تعلق سے کسی اور عدالت میں مقدمہ چل رہا ہو اور کوئی حکم دیا جائے والا ہے اسلئے یہ پراویزو رکھا جا رہا ہے۔ ورنہ وہی ہوگا جو آپ چاہتے ہیں۔ لیکن اسکے سوا اگر اور کوئی منشا ہو جسکو پراویزو میں لانا چاہتے ہیں تو اسکی وضاحت آنریبل منسٹر کر دیں۔ یہ چیزیں ہیں جنہیں میں ہاؤس کے سامنے لانا چاہتا تھا۔ جو شبہات دفعہ (۳۹) کے تعلق سے ظاہر کئے گئے ہیں ان میں کوئی تقویت نہیں ہے۔ اس جرم کا انسداد بیحد ضروری ہے اسلئے کہ اس سے گورنمنٹ کو نقصان ہو رہا ہے۔ البتہ اس پر غور ہو سکتا ہے کہ یہ کن الفاظ میں ہونا چاہئے۔ پراویزو آخری کے جملہ کی حد تک آنریبل منسٹر وضاحت کر دیں تو مناسب ہے۔ سکن (۳۹) کو منظور کرنے میں مجھے کوئی عذر نہیں ہے۔

چیف منسٹر (شری بی۔ رام کشن راؤ)۔ منسٹر اسپیکر سر۔ میں سمجھتا ہوں ترمیم کے سلسلے میں جو مباحث ہو رہے ہیں وہ زیادہ تر غلط فہمی پر مبنی ہیں۔ دفعہ (۳۹) میں جو ترمیم پیش کی گئی ہے اس کا واحد مقصد صرف یہ ہے کہ جو لوگ الیسٹ ٹرانسپورٹ (Illicit Transport) کرنے کے عادی ہیں خفیہ طور پر ناجائز شراب یا ایسی اشیا درآمد کر آئے ہیں اس سلسلے میں جرم میں اعانت کرنے کی ناداشن میں کوئی سخت سزا مقرر ہونی چاہئے جس سے وہ متاثر ہو سکتا ہے۔ اس ترمیم کا پہلا مقصد یہ ہے۔ آنریبل ممبر آف دی اپوزیشن جنہوں نے اس کے خطرات کو تفصیل سے بتلانے کی کوشش کی انہوں نے دو تین چیزیں بہ یک دیگر متناقض کہیں۔ ایک طرف وہ کہتے ہیں کہ قانون آپکاری کی جو دہات ہیں انکی تاویل اس طرح ہو کہ خود مرتکب جرم کو کافی سزا نہ ملے اور وہ ارتکاب جرم کر کے چھوٹ جاسکیں.....

Shri A. Rajreddy: Point of information.....

شری بی۔ رام کشن راؤ۔ ہوائنٹ آف انفرمیشن (Point of information) کی ضرورت نہیں۔

I do not want interruption. Hon. Member will kindly hear me. I do not want to misquote or misrepresent him. He might kindly hear me.

ایک طرف تو یہ شکایت ہے۔ اس شکایت کو زور دار بنانے کے لئے یہ بھی کہتے ہیں کہ پرسن (Person) کو پہلے سزا دی جانی چاہئے۔ کرمنل لا (Criminal Law) کے لحاظ سے پرسن یا پراہری پر جانا صحیح نہیں۔ آفسنس (Offence) پر اس کا دارو مدار ہے۔ یہ مسلمہ اصول ہے کہ جو جرم جسم کے مقابلہ میں سرزد ہوتا ہے اس

کے لئے جاسکتا ہے۔ سزا دی جاتی ہے۔ (۱) آفینس اگینسٹ پرسن (Offence against person) ہے اور جو آفینس اگینسٹ پراپرٹی (Offence against property) ہو ایسی صورت میں پراپرٹی میں سے کوئی بھی سزا دی جاتی ہے۔ مثال کے طور پر انکم ٹیکس کے رولس کی خلاف ورزی کی صورت میں جیل کی سزا نہیں دی جاتی۔ جرمانہ لیا جاتا ہے یا جائداد کی ضبطی کی سزا دی جاتی ہے۔ یہ اصول ہے۔ مقصد یہ ہے کہ جو لوگ عادتاً جرم کا ارتکاب کرتے ہیں انہیں لنڈاٹھ (Conduct) کی اصلاح کریں۔ بعض دفعہ میں سزا کی مقدار بتلائے جانے کے مقصد سے اصل نہیں ہوتا۔ ان کے پیچھے ایک رعب ہوتا ہے۔ ایک سکولاجیکل ایکٹ (Psychological effect) ہوتا ہے۔ ذہنی کی سزا ۱ سال یا ۱ سال ہو سکتی ہے۔ اگر اس کے لئے (۳) سال کی مدت رکھی جائے تو اس کا وہ اثر نہیں ہوتا۔ دراصل قانون کا منشا یہی ہے کہ جو لوگ اس کی خلاف ورزی کرنے والے ہیں ان کے دلوں میں خوف اور رعب ڈالا جائے۔ خوف اور رعب ڈالنے کے لئے سزا ہوتی ہے اس سے بڑھ کر اور کچھ نہیں۔ دفعہ ۳۹ میں جو ترمیم لائی جا رہی ہے وہ بالکل صاف ہے۔ لیکن مجھے افسوس ہے کہ شعوری یا غیر شعوری طور پر اس میں بعض غلط فہمیاں پیدا کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ میں اس سلسلہ میں کچھ کہنا نہیں چاہتا۔ لیکن یہ دھونڈنا کہ اس کے الفاظ بالکل صاف ہیں۔ ضمن (۱) یہ ہے۔

(1) Where an offence punishable under this Act is proved to have been committed, the liquor, intoxicating drug, mohwa flowers, still, utensils, implements or apparatus in respect or by means of which an offence has been committed shall be liable to confiscation by order of the court.

اور ضمن (۲) یہ ہے۔

(2) Any receptacle, package or covering in which any of the articles liable to confiscation under sub-section (1) is found and the other contents, if any, of such receptacle, package or covering and the animals, carts, vessels, lorries or other conveyances used in carrying any such article shall likewise be liable to confiscation by order of the court.

جہاں تک میرے قانونی معلومات مجھے اجازت دیتے ہیں اس کی بنا پر میں یہ کہہ سکتا ہوں اگر اس کا مقصد اس کے برعکس ہوتا تو بجائے

Shall likewise be liable to confiscation by order of the court."

کے (Shall be confiscated by order of the court) کے الفاظ ہوتے۔ اس ترمیم کا مقصد یہ ہے کہ جہاں نہیں یہ ثابت ہو کہ کسی موٹر یا لاری میں ناجائز شراب یا سنبھری لائی گئی ہے اس کو ضبط کیا جائے یا نہیں یہ عدالت کے اختیار تمیزی پر ہوتا ہے وہ حقائق اور شہادت وغیرہ دیکھ کر ضبطی کا حکم دے یا نہ دے۔ میں اس میں یہ الفاظ رکھتے گئے ہیں۔ لیکن یہ کہنا کہ سکشن ۷۱ کمرنل پروسچر

موجود رہنے کے باوجود ایک عجلہ قانون اس کے لئے بنائے کی کیا ضرورت ہے اور یہ سمجھ لینا کہ عدالت اپنے اس اختیار جمیزی سے کام لیکر ہر مقدمہ میں موثر لاری وغیرہ ضبط کر لے گی غلط ہوگا۔ عدالت کا بھی ایسا مقصد نہیں ہوگا۔ میں نہیں سمجھتا کہ کیوں آنریبل ممبرس پریشانی اور ذہنی انتشار میں مبتلا ہو گئے ہیں؟ عدالت اپنے اختیار جمیزی کو ان صورتوں میں استعمال دینا جن صورتوں میں وہ استعمال کر سکتی ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ بہت سے دفعات کے تحت عدالت اپنے اختیار جمیزی سے کام لیتی ہے اور حالات و احوال مقدمہ دیکھ کر سزا دیتی ہے۔ اگر روٹداد مقدمہ سے یہ چیز ثابت ہو کہ جس شخص کی موثر لاری ہے وہ عادی مجرم ہے اور ایک سے زائد مرتبہ وہ اس سلسلہ میں گرفتار ہو چکا ہے تو وہ ضرور اپنا اختیار جمیزی استعمال دینا اور سزا دینا۔ اور اس کا مال ضبط کر لینی۔ اب یہ دیکھنا کہ آنریبل دوست اپنے موثر میں جارہے ہیں۔ راستہ میں کوئی دوست مل گیا۔ اوسکے جیب میں ناچائز شراب کا شیشہ ہے۔ اگر وہ پکڑا جائے تو اونکی موثر بھی ضبط ہو جائیگی یہ بالکل غلط ہے۔ عدالت ایسی ہر صورت میں اپنا اختیار جمیزی استعمال کرے گی۔ وہ دیکھے گی کہ مالک موثر نیک نہ تھا یا نہیں۔ پھر اوسکے بعد سزا صادر کرینی۔ یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ پولس انسپکٹر اس قانون کے تحت لاریز یا بندھوں کو گرفتار کر لیا اور پولس ٹھانہ پر لیجا گیا۔ پھر اوسکے بعد ۸-۹ مہینے تک وہ گاڑی پڑی رہی۔ اوسکی وجہ سے اسکے متعلقین کو پریشانی ہوگی۔ اس لئے یہ قانون خطر ناک ہوگا وغیرہ۔ یہ سب بے بنیاد شبہات ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کیوں آپ اسے بے بنیاد اندیشے اور خطرات اپنے سامنے کھڑے کر لیتے ہیں؟ کسی پولس کے انسپکٹر کو یا آبداری کے انسپکٹر کو یا دسی اور شخص کو کوئی اختیارات نہیں دئے جارہے ہیں۔ البتہ تحقیقات کے بعد اگر اطمینان ہو جائے تو عدالت سے ایسی صورت میں مناسب سزا صادر کی جاسکتی ہے۔ اس لئے میرے خیال میں جو خطرات پیش کئے جا رہے ہیں بے بنیاد ہیں۔ آنریبل ممبرس نے لفظ "Shall" کے استعمال کرنے پر بھی شبہ ظاہر کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ اس کا اثر پریشانی (Interpretation) غلط ہوگا۔ لیکن میں کہہ سکتا ہوں کہ (Shall likewise be liable to confiscation) اسکے معنی (May) کے ہوتے ہیں اسکے سوا کوئی اور اثر پریشانی (Interpretation) نہیں ہو سکتا۔ لیکن اسکے قطع نظر بھی اور زیادہ صراحت کرنے کی ضرورت محسوس کی جاتی ہے تو اس کے لئے ہمارے آنریبل منسٹر فار اکسائز (Hon. Minister for Excise) نے ایک ترمیم پیش کی ہے اور اس میں استثناء رکھا گیا کہ

If the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence.

ایسی صورت میں کسی طرح بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ استثناء قبول کر کے ایک دوسرے طریقہ سے دفعہ رکھا جائیگا۔ بمبئی کے قانون میں جو پراویزو (Proviso) ہے اس پراویزو کو آپ کا شبہ رفع کرنے کی غرض سے رکھا گیا ہے۔ اس سے بڑھ کر آپ کیا

چاہئے جس : مدراس ایکٹ میں ضبطی کا لزوم قرار دیا گیا ہے۔ اسلئے انہوں نے ایک پراویز قائم کیا ہے اور بجائے ایک دفعہ رقم لیکر لاری کو چھوڑ دینے کے یہ چیز عدالت کے اختیار سمزی کر رکھی گئی ہے۔ ہم نے چونکہ اس لزوم قرار نہیں دیا اسلئے رقم لیکر چھوڑ دینے کے اختیار سمزی کی ضرورت ہی نہیں تھی۔ وہاں تمام عدالتوں میں ایکویٹی (Equity) کی خاطر ضابطہ فعلی ہوئے اور قریب کر کے دوسرا پراویز اختیار کیا گیا ہے۔ وہاں بجائے لاری کو ضبط کر کے ایک دفعہ رقم لیکر اوسکو چھوڑنے کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ وہاں ہمارے اس ضابطہ میں یہ لزوم نہیں بلکہ وہ عدالت کے اختیار سمزی کر رکھا گیا ہے۔ اور اسلئے ہمارے انریبل ممبرانہاں اسلئے یہ پراویز (Proviso) میں آئے (Add) کیا ہے۔

“Provided that no such animal, cart, vessel, lorry or other conveyance shall be confiscated if the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence.”

ایسی صورت میں کوئی ضبطی عدالت میں نہیں لائی جائیگی نا ورنہ عدالت کو اس کا اطمینان نہ ہو جائے۔ اسلئے میرا خیال ہے کہ اس میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جسکی وجہ سے کسی کو نقصان ہوا ہو۔ نہ میں ماننا ہوں کہ تحقیقات کے دوران میں آپکاری کے عہدہ دار کو اختیار دیا جاتا ہے کہ وہ ضبط کر کے اسے لے لے۔ لیکن وہ جیسا کہ کہا گیا ایک دفعہ عہدہ تک نہیں رہتا۔ تحقیقات کے بعد اگر عدالت کو اطمینان ہو جائے کہ فلاں شخص نے اپنے اثوت (Conveyance) کو عدالت اس کے لئے استعمال کیا ہے تو عدالت اسے معاف حکم دے سکتی ہے۔ لیکن یہ معلوم ہونا عہدہ دار اس نے ایسا نہیں کیا ہے تو وہ اسے اختیار سمزی سے نام لینی۔ یہ کوئی لزوم نہیں ہے۔ ہم اگر کم ہمارا مطلب تو یہی ہے جیسا کہ میں نے واضح کیا ہے۔ اگر ہمارے دوست غور کر کے کوئی لفظی ترجمہ اس میں پس کرنا چاہتے ہیں تو میں اسکو قبول کرنے کے لئے تیار ہوں۔ لیکن محض مصنوعی اندیشوں کو سامنے رکھ کر دیا جائے کہ اس کو سلکٹ کمیٹی (Select Committee) کے حوالہ کرنا چاہئے یہ میں بالکل نامناسب سمجھتا ہوں۔

شری یل۔ متیا (بانی)۔ قانون آپکاری کی دفعہ ۳۹ میں جو ترمیم لائی جا رہی ہے اس میں یہ بات (Penal) نہیں لیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص ایسی چیزیں خریدے یا اس کے ذریعہ سے لائے تو اسی ترمیم یا اس کے متعلق قانون میں کیا گنجائش ہے ؟

شری داؤد رحیم (نظام آباد)۔ ابھی انریبل چیف منسٹر نے قانون کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ ضبطی کا اختیار عدالت کو دیا گیا ہے۔ پولیس یا آپکاری کے عہدہ داروں کو ضبطی کا اختیار نہیں ہے۔ میں سمجھتا ہوں یہ چیز وضاحت طلب ہے۔ کیونکہ اگر مال متعلقہ عدالت میں داخل نہ ہو تو مقدمہ کے سلسلہ میں عدالت کے فیصلہ پر اثر پڑ سکیگا اسلئے

میں سمجھتا ہوں آبکاری یا بولیس کے عہدہ دار کو مال متعلقہ اپنے قبضہ میں لینے کا کوئی نہ کوئی اختیار دینا چاہئے ۔

شری بی۔ رام کشن راؤ۔ آرہیل ممبر نے جو شبہ ظاہر کیا ہے اس سلسلہ میں میں انکی توجہ قانون آبکاری کی دفعہ ۸ کی طرف مبذول فرماؤں گا جو یہ ہے۔ ” اگر ناظم آبکاری یا تعلقہ دار کو یا کسی ایسے عہدہ دار آبکاری کو جس کا درجہ سب انسپکٹر سے یا عہدہ دار کو تواری کو جس کا درجہ منظم ٹھانہ سے کم نہ ہو وہ پاور ٹرنیکی وجہ ہو نہ حسب دفعہ بالا حکم نامہ تلاشی حاصل کرنے میں نامناسب ناخبر اور مقدمہ کی خرابی کا اندیشہ ہے تو وہ اپنی رائے کے وجہ قلم بند کر کے دن یا رات میں جس وس مناسب ہو اسی مقام کی یا کسی شخص کے جسم کی تلاشی لے سکتا ۔ اور جس نے دو از روئے قانون ہذا قابل ضبطی پاور کرے اس کو اپنے قبضہ میں لے سکتا اور اس شخص کی نسبت ارتکاب جرم مذکور کا گمان غالب ہو عدالت یا عہدہ دار مجاز کے روبرو حاضر ہونے کے لئے پبلک مع یا بلا ضمانت داخل کرنے پر رھا کر دیتا ۔ “

اور سکشن (۲۹) کی رو سے

مسٹر اسپیکر ۔ اس وقت چار بجے ہیں ۔ ہم ساڑھ چار بجے پھر ملینگے ۔

The House then adjourned for recess till Half Past Four of the Clock.

The House re-assembled after recess at Half Past Four of the Clock.

[Mr. Speaker in the Chair].

مسٹر اسپیکر ۔ آرہیل چیف منسٹر ۔

شری بی۔ رام کشن راؤ ۔ مسٹر اسپیکر سر ۔ میں ایک دو چیزوں کو صاف کر دینا چاہتا ہوں ۔ میں سمجھتا ہوں کہ قانون آبکاری کے متعلق کچھ غلط فہمی ہوئی ہے ۔ اس اثروں سے استفادہ کرتے ہوئے جو عالیجناب نے سہرائی سے دیا تھا میں نے قانون آبکاری کے پورے دفعات پڑھ ڈالے ۔

بجز دو تین دفعات کے کوئی دفعہ ایسا نہیں ہے جس میں عہدہ داران آبکاری کو کوئی اختیار دیا گیا ہو ۔ دفعہ ۸ تلاشی سے متعلق ہے ۔ یعنی ایمرجنسی (Emergency) کی صورت میں عہدہ دار مجاز مجسٹریٹ یا کلکٹر سے حکم نامہ تلاشی کے حاصل کئے بغیر کسی شخص کے جسم کی یا کسی مقام کی تلاشی لے سکتا ۔ اس میں موٹر و ہیکل یا ایسی کسی چیز کا ذکر نہیں ہے ۔ دفعہ ۱۸ میں حکم نامہ تلاشی کے حاصل کئے بغیر تلاشی کا اختیار ہے ۔ اس میں یہ بھی لکھا ہے کہ ” جس شخص کو از روئے قانون ہذا قابل ضبطی قرار دے “ یہ ایسی چیزوں پر حاوی نہیں ہے جو قابل ضبطی نہیں قرار دی گئی ہیں ۔

دفعہ ۱۹ - گرفتاری سے متعلق ہے - اور اس میں یہ لکھا گیا ہے کہ دفعات ۳۱-۳۲-۳۳ کے تحت ہونے والے شخص جرم کا مرتکب قرار پائے تو اسکو بلا حصول حکمانہ گرفتاری معہ اس سراب یا گلمہوہ کے جو اسوقت اسکے قبضہ میں ہو گرفتار کر سکتے گا - اور یہ اختیار دیا گیا ہے کہ کسی شخص کے جسم کی یا کسی بھٹی یا ظرف یا آلے یا کسی ذریعہ بار برداری کی جسکی نسبت گمان غالب ہو کہ اس میں اشیا مذکور رکھی گئی ہیں تلاشی لے - ہو کو وہ دفعہ ۱۹ میں اس طرح تلافی کا بھی اختیار دیا گیا ہے -

دفعہ ۲۱ - نام دریافت کرنے کیلئے گرفتار کرنے کے اختیار سے متعلق ہے -

دفعہ ۲۲ - ایک معمولی دفعہ ہے جو گرفتار شدہ شخص یا مال کو بلا تاخیر ۲۴ گھنٹے کے اندر جیل کے پاس پیش کرنے سے متعلق ہے -

دفعہ ۲۲ ج - چونکہ داخل ہونے پر رہائی سے متعلق ہے -

دفعہ ۲۲ الف، ب، اور ج چونکہ بر رہائی سے متعلق ہے -

دفعہ ۲۳ میں تلافی کا طریقہ بنا ہوا ہے -

دفعہ ۲۴ - عہدہ داران آمداری کی امداد سے متعلق ہے -

دفعہ ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸ معمولی دفعات ہیں -

دفعہ ۲۹ میں یہ مذکور ہے کہ جب کوئی مال جو حسب قانون ہذا گرفتار کیا جائے کسی عہدہ دار منتظم ٹھانے کے سپرد کیا جائے تو اس پر لازم ہوگا کہ تا صدور حکم عدالت یا عہدہ دار مجاز اس مال کو اپنی حفاظت میں رکھے اور عہدہ دار داخل کنندہ کی درخواست پر اس کو یا اس کا کوئی جزو لے جانے کی اجازت دے -

دفعہ ۳۰ جس کی ترمیم پیش کی جا رہی ہے بصورت موجودہ یہ ہے کہ "جب کوئی جرم متذکرہ قانون ہذا ثابت ہو تو وہ سراب یا منشی شے یا گلمہوہ اور بھٹی اور آلات ظروف جو اس جرم سے تعلق رکھتے ہوں ضبط کر لئے جائیں گے -"

ضبطی کے معنی لیا ہیں ؟ "تو ضبط کریں گے ؟" کلکٹر کریگا یا عدالت کریگی - اور اب تک عمل بھی یہی ہے -

شری کٹارام ریڈی - عمل تو یہ ہے کہ مفتش ضبط کرتا ہے -

شری بی۔ رام کشن راؤ - مفتش ضبط نہیں کرتا بلکہ پیش کرتا ہے - اور اگر یہ بات صحیح ہے تو ترمیم کی اور بھی زیادہ ضرورت ہے - جو ترمیم پیش کی جا رہی ہے وہ اور بھی زیادہ ضروری ہو جاتی ہے -

جو مسئلہ اسوقت زیر بحث ہے وہ یہ ہے کہ آیا مفتش ہی ضبطی کا حکم دیتا ہے یا عدالت ضبطی کا حکم دیتی ہے - اسکی نسبت اختلاف ہو رہا ہے - اگر یہی بات ہے تو اسکی اور بھی زیادہ ضرورت ہے کیونکہ مفتش یا آبکاری کے کسی عہدہ دار کو ہم اسکا اختیار

نہیں دے رہے ہیں۔ شائد میرے آنریبل دوست اپنے تجربہ کے لحاظ سے ایسا نہہ رہے ہوں۔ اگر میرے آنریبل دوست کو یہ معلوم ہو جائے کہ اس ترمیم کے ذریعہ

“ Shall be liable to confiscation by order of the Court.”

یعنی پولیس اور آبکاری کے عہدہ داروں سے چھین کر ہم ضبطی کا اختیار عدالت پر چھوڑ رہے ہیں۔ اور آج جن لوگوں پر ظلم ہو رہا ہے انکو چھڑا رہے ہیں۔ دفعہ ۳ کو بدل کر ہم تین اجزاء میں تقسیم کر رہے ہیں۔ ضمن ایک تو میں نے ابھی

مسٹر اسپیکر۔ ایک دفعہ تو آپ تقریر کرچکے ہیں۔

شری بی۔ رام کشن راؤ۔ میں معافی چاہتا ہوں۔ میں تو یہی سمجھ رہا تھا کہ مجھے تقریر کرنا ہے۔ غرض جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں ان میں ضبط کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

شری مرلیدھر راؤ کامٹیکر (بھالکی)۔ آج جو ترمیم ایوان کے سامنے ہے اس پر مختلف طریقہ سے مباحثہ کئے جارہے ہیں۔ میں یہ سمجھ رہا تھا کہ اس ترمیم کو بڑی خوشی سے تسلیم کر لیا جائیگا لیکن آج مباحثہ سننے کے بعد میں یہ کہنے میں پس و پیش نہیں کروں گا کہ ہم عادت سے مجبور ہیں کہ ہر بات کی مخالفت کر لیں چاہے وہ اچھی ہو یا بری۔ اس ترمیم کے بارے میں مخالف پنجے سے جو تقاریر ہوئیں اس میں یہ چننا گیا کہ یہ ترمیم بلیک مفاد کے خلاف ہے لہذا اسکو نہ لایا جائے۔ اس میں نوٹس ایسی بات ہے کہ اس پر ایسے اعتراضات کئے جارہے ہیں اسے میں تو نہیں سمجھ سکا۔ کہا جاتا ہے کہ اس ترمیم میں سے گھوڑا۔ گاڑی بندی یا اور کوئی ٹنویس (Conveyance) وغیرہ جو کہ ترمیم کی جان ہے اسکو نکال دیا جائے اور یہ اعتراض کیا جا رہا ہے کہ (Shall) کے بجائے (May) لائے تو نیک نیتی پر شبہ کرنے کی گنجائش نہ ہوتی۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ ہاؤس میں کسی شخص کی نیک نیتی پر بحث کرنا نہیں ہے۔ بلکہ ہم جو یہاں بیٹھے ہیں وہ صحیح قانون بنانے کیلئے بیٹھے ہیں۔ یہ میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ آج آبکاری سے متعلق بہت سی خلاف ورزیاں سرزد ہو رہی ہیں۔ اور سینڈھی لاریوں میں بھر بھر کر ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کی جا رہی ہے۔ اسکی اہمیت خاص کر ایسی صورت میں جبکہ ہمارے متصلہ اسٹیشن میں پروہیشن (Prohibition) ہے اور بھی بڑھ جاتی ہے۔ اسلئے نہ صرف مخالف پنجے بلکہ ہر شخص کا فرض ہے کہ وہ اس قسم کی خلاف ورزیوں کو روکے۔ لہذا جو ترمیم لائی گئی ہے وہ اسی قسم کے اعمال اور خلاف ورزیوں کو روکنے کیلئے لائی گئی ہے۔ اگر لاریاں وغیرہ ضبط کرنے سے کسی پر سختی ہوتی ہے تو اسکی جانچ ہمیں کرنا ہے۔ اسی طرح ”شل“ کا جو لفظ استعمال کیا گیا اسکی جانچ بھی لاف ایکوٹی (Law of Equity) کے لحاظ سے عدالت نہیں کی جانی چاہئے۔ اور یہ عدالت کے اختیار سمجھی پر ہے۔ بہت سی مثالیں ہاؤس کے سامنے پیش کی گئیں۔ ایک مثال میں کہا گیا کہ اگر کسی پیاسنجر کی جیب میں

شراب کا سسہ ہو تو موثر ضبط دیاجائیگی۔ یہ سال اسطرح صادق آتی ہے جیسے کہ آپریشن کا آلہ درناف ثرٹ والے کے دل میں یہ خیال پیدا ہو کہ یہ آپریشن کا آلہ کسی بیوقوف ڈاکٹر کے ہاتھ میں جائیگا اور مریض مرنے لگا۔ اسلئے قانون بنانے والوں کو ان چیزوں کو نہ دیکھنا چاہئے بلکہ اس چیز پر غور کرنا چاہئے کہ جس مقصد سے قانون بنایا جا رہا ہے وہ پورا ہوتا ہے یا نہیں۔ جو شبہات مخالف پارٹی کے آئریبل ممبرس کے دلوں میں پیدا ہو رہے ہیں وہ میں جانتا ہوں اور یہ بھی صحیح ہے کہ آئیکاری کے جو عہدیدار ہیں وہ ثرٹ (Corrupt) ہیں لہذا وہ ناجائز قائدے اٹھائینگے۔ لیکن اس خرابی کو دو ٹوٹ لیتے قانون کہ بنانا مخالف پارٹی کے ممبرس کی صحیح دلیل تو نہیں ہو سکتی۔ قانون میں نیک نیتی یا بد نیتی لیتے کوئی جگہ نہیں دیجاسکتی کیونکہ نیت اچھی ہو یا بری وہ کوئی سادی چیز تو نہیں ہے۔ اسطرح اگر شراب ناجائز طور پر منتقل کیگئی ہے تو قانون کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔ اسلئے پہلے تو یہ جرم ثابت ہونا چاہئے کہ خلاف قانون شراب منسل لیگنی اور اس کے لئے لاری لیگنی۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی شخص مسروفہ مال کو اپنے قبضہ میں رکھے۔ لیکن جب چوری کا جرم ثابت ہو جاتا ہے تو بعد میں اسکی ذمہ داری اس پر عائد ہوتی ہے۔ یہ بھی ایسا ہی معاملہ ہے۔ اسلئے ہم یہ چاہتے ہیں کہ لاروں سوئروں۔ ہندیوں اور گاڑیوں وغیرہ کے ذریعہ جو خلاف قانون شراب یا سبندھی کی منتقلی عمل میں آتی ہے اسکو روکا جائے تو اس سے سرکار کو بھی فائدہ ہوگا اور پبلک کو بھی فائدہ ہوگا۔

دوسری چیز یہ تھی گئی ہے کہ سزا بہت سخت ہے۔ میں یہ عرض کروں گا کہ تعزیری جرائم کا یہ ایک اصول ہے کہ اگر جرم معین جرم کی موجودگی میں سرزد ہوتا اسکا یہ طلب ہوا کہ وہ بھی اس جرم میں شریک ہے۔ جیسے ایک قتل کے معاملہ میں مشورہ لیا جائے یا قتل میں مدد دیجائے یا قتل کرنے وقت وہاں موجود ہو تو اسکو وہی سزا دیجاتی ہے جو اصل مجرم کے لئے مقرر ہے۔ ایسے ہی ایک شخص دیدہ و دانستہ شراب کی خفیہ نشیدگی یا اسکی منتقلی میں معین ہے تو اسکو بھی اتنی ہی سخت سزا دیجانی چاہئے۔ اور اس لحاظ سے جو سزا اس بل میں تجویز کیگئی ہے کسی طرح سخت نہیں ہے اور ایک بات جو میں کہنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ

‘If the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence.’

اسمیں اس بات کی ضرورت ہے کہ اگر ملزم نے جرم کے ارتکاب میں مدد نہیں دی ہے تو اسکو ثابت کرنا ہوگا۔ میں نہیں سمجھتا کہ اگر جرم ثابت ہو جائے تو پھر دیدہ و دانستہ یا سمجھکر اس میں حصہ لینے کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ اسلئے اس پر مکرر غور کیا جانا چاہئے کیونکہ یہ قریب ضروری ہے۔

آخر میں میں ہاؤس سے اپیل کروں گا کہ وہ اس اسٹیمٹ کو پاس کرے۔

مسٹر اسپیکر - میں سمجھتا ہوں اس پر کافی مباحث ہو چکے ہیں۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - کافی پائنٹس (Points) ہاؤس کے سامنے آئے ہیں - جن پر بحث ہونا ضروری ہے -

شری کٹارام ریڈی - اسپیکر - ہمارے سامنے آبکاری کے قانون میں امینڈمنٹ کے لئے جو بل آیا ہے اس کے ذریعہ سابقہ قانون میں اس طرح ترمیم کی جا رہی ہے کہ جو چور ہوتا ہے وہ تو چھوٹ جاتا ہے اور گاڑی والا بندس جاتا ہے - یہی سمجھتا ہوں کہ شاید ترمیم کا یہی مقصد ہے - یہاں اپوزیشن بنچرنا ضروری بہتر کی بجائے نہیں ہے - ہمیں دیکھنا یہ ہے کہ ہم جو قانون بنا رہے ہیں وہ عوام پر نسلطرح اثر انداز ہوتا ہے - قانون بنانے وقت ہمیں عجلت سے کام نہیں لینا چاہئے -

بعض آئریبل ممبرس نے دفعات ۸ اور ۹ میں درآمد اور درآمد کے ذریعہ کو بھی لانے کی کوشش کی ہے - لیکن قانون آبکاری اپنی جگہ مستقل ہے - اس میں اسی گنجائش نہیں ہے - سنہ ۳۳ء میں جو الفاظ شریک لئے گئے اس انکو سمجھنے میں مغالطہ ہوتا ہے - ”جب کوئی جرم متذکرہ قانون ہذا ثابت ہونے سے پہلے وہ سراب یا منشی شیعے یا گندہو اور بوٹی اور آلات ظرووف جو اس جرم سے تعلق رکھتے ہوں ضبط کر لئے جائیں گے“ لیکن اب اس ایکٹ میں جو امینڈمنٹ آیا ہے وہ یہ ہے کہ

“Where an offence punishable under this Act is proved to have been committed, the liquor, intoxicating drug,.... shall be liable to confiscation by order of the court.”

اس میں مغالطہ کی گنجائش ہے - پروو (Prove) آخر عدالت ہی میں ہوتا ہے - لیکن جرم ثابت ہونے سے پہلے ہی لاری یا ہنڈی گرفتار کر لی جاتی ہے - موجودہ ایکٹ میں یہ خامی ہے - اور اسکی وضاحت نہیں کی گئی ہے - ضابطہ موجوداری کے تحت مقدمہ چلانا پڑتا ہے - لیکن ملزم کو فوراً چھوڑنے کے احکام اس قانون میں موجود ہیں - میں یہ ہوجھتا ہوں کہ کیا کسی قانون کو جرم کرنے والے سے ہڑھکر اس سے متعلقہ لاری یا ہنڈی والے پر عائد کیا جاسکتا ہے ؟ کیا یہ ریزن ابل (Reasonable) ہے ؟ میں تو نہیں سمجھتا - ممکن ہے آئریبل ممبرس کے سامنے کوئی خاص کیس ہو - لیکن قانون بنانے وقت یہ دیکھنا چاہئے کہ اس کا اثر عوام پر کس طرح پڑے گا -

سکشن (۳۹) کا پارٹ (۲) یہ رکھا جا رہا ہے کہ

“Any receptacle, package or covering in which any of the articles liable to confiscation under sub-section (1) is found and the other contents, if any, of such receptacle, package or covering and the animals, carts, vessels, lorries or other conveyances used in carrying any such article shall likewise be liable to confiscation by order of the court.”

اس سکشن میں یہ نہیں دیکھا گیا ہے کہ ہمارے قانون آبکاری کے تحت اس دفعہ کو ایسے حالات میں لاسکتے ہیں یا نہیں - آئریبل ممبر ایسے اسلئے لانا چاہتے ہیں کہ

مدراس اور بمبئی میں ایسا ہے۔ لیکن میں نہونگا کہ ہمارے قانون آبکاری میں اس کی گنجائش نہیں ہے۔ مدراس کا قانون وہاں کے حالات کے لحاظ سے بنا ہے اور ہمارے حالات ان سے مختلف ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ یہاں میجاریٹی (Majority) سے منظور ہو جائے لیکن جب ہم قانون بنا رہے ہیں تو ہم پر ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ جب قانون بنا رہے ہیں تو ہمیں سب حالات پر غور کرنا چاہئے۔ قانون کا مقصد تو یہ ہونا چاہئے کہ ہوکنٹیکار جیوٹ جائیں لیکن ایک بے گناہ کو نقصان نہ پہنچے۔ لیکن یہاں تو ہم دیکھتے ہیں کہ بے گناہ بھنس جاتا ہے۔ اور ٹائیکار جیوٹ جاتا ہے۔ دفعہ ۳۹ کو اب ملاحظہ فرمائیے تو اس میں یہ ہے کہ

”جب ٹوٹی مال جو کسی قانون ہذا کے تحت لیا جائے کسی عہدہ دار عظیم بیٹانہ نے سیرت لیا جائے تو اس پر لازم ہوتا ہے کہ نا صدور حکم عدالت یا عہدہ دار مجاز اس مال کو اپنی حفاظت میں رکھے اور عہدہ دار داخل کنندہ کی درخواست پر اس کو اس مال کو ٹوٹی جزو لے جانے کی اجازت دے“

فرض لیجئے ٹوٹی شخص ایک ٹیکسی ٹرانہ مرلینا ہے اور اپنے ساتھ سینڈھی لاتا ہے۔ آپ اسے شخص کو نو فوراً چھوڑ دیے ہیں لیکن ٹیکسی والے کو عدالت میں لیجائے ہیں۔ اس کی ٹیکسی ضبط کر لیتے ہیں۔ اور عدالت میں تحقیقات کے بعد چھوڑ دیتے ہیں۔ یہ تصور غلط ہے اگر آپ قانون بنا رہے ہیں تو اس میں ملزم کے لئے سخت سے سخت سزا رکھئے۔ لیکن آپ کا قلم اس طرف نہیں چلتا۔ برخلاف اسکے آپ دوسرے ذریعہ کو متاثر کرنا چاہتے ہیں جس سے عوام کا نقصان ہے۔ اس میں بیگناہ کا بھنس جانا یقینی ہے۔ چند آرٹیکل ممبرس نے کہا کہ لایز میں ٹائیکار شراب کی درآمد برآمد ہوتی ہے لیکن یہ زیادہ تر شہروں میں ہوتی ہے۔ ان کے لئے آپ مخصوص قانون بنا سکتے ہیں۔ لیکن ہر کسٹم میان (Common man) کو متاثر کرنا کسی طرح ٹھیک نہیں۔ دوسری چیز یہ بھی ہے کہ اگر ہم سی۔ پی۔ سی کا آرٹیکل (۵۰) دیکھیں تو معلوم ہوا کہ

“Any Police officer may seize any property which may be alleged or suspected to have been stolen or which may be found under circumstances which create suspicion of the commission of any offence; such Police Officer, if subordinate to the officer in charge of a Police Station, shall forthwith report the seizure to that officer.”

یہ بھی اس مال سے متعلق ہے جس سے جرم سرزد ہو۔ لیکن آپ یہاں ایک ایسی چیز کو لے رہے ہیں جس کے ذریعہ سے مال لیجائے ہیں۔ کیا شراب یا سینڈھی کسی گاڑی پر رکھ کر لیجائے سے ہی جرم کا سرزد ہونا تصور کیا جائیگا؟ میں سمجھتا ہوں بعض آرٹیکل ممبرس ہماری عدالتوں کے پروسچر (Procedure) کو بھولتے ہیں۔ ہم آبکاری کا قانون ایسا بنا رہے ہیں کہ ملزم کو فوراً چھوٹ جاتا ہے لیکن گاڑی والے

1232 4th July, 1952. L.A. Bill No. IX of 1952, a Bill to amend the Hyderabad Abkari Act, 1916 F.

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - شری ہونوری

Shri G. Hanumantha Rao : Sir, is he advising the House or is he talking on the subject, I want to know ?

Shri M. S. Rajalingam : I feel, Sir, that there is nothing wrong in our having mutual advice when we have fallen so low in the standards.

తెలివ్ ప్రభుత్వం ప్రతి...
 పక్షంవారి Dilatory tactics
 ప్రతి ఒక అనుమానించిన... (Legislature)
 ప్రావిజన్ రూల్స్ (Provisional Rules) (Closure motions)
 ఇప్పుడు ఇచ్చిన పట్టికలు పాస్ (Pass)

Shri V. D. Deshpande : Mr. Speaker, Sir, the hon. Member is not at all speaking about the Bill, but he is giving a sermon.

The Minister for Labour (*Shri V. B. Raju*) : Oh ! The hon. Member knows Telugu.

Shri M. S. Rajalingam : It is for the Chair to decide Sir, and I am continuing.

ఇది రాజా...
 ఇది వ్యతిరేక...
 రాజా...
 అనుమానాలకు...
 వ్యతిరేక...
 వ్యతిరేక...

Shri G. Hanumantha Rao : Sir, I want to know whether he is talking about the amendment or is he talking about the House ?

Shri. M. S. Rajalingam : Sir he can draw his own inference, but he cannot dictate to me, and on my part I have not done such a thing to others.

Shri G. Hanumantha Rao : He is not talking about the amendment.

Mr. Speaker : He is expected to talk on the amendment.

تو اس میں یہ صاف ہے کہ اس عدالت پر مالک اسکا اہلیان کرادے کہ اس نے لاملی میں اسکا لٹا ہے تو وہ تازی ضبط نہیں کی جائیگی۔ لیکن اسکے باوجود یہ محسوس ہو کہ عدالت نے اس قصہ کے مالک اسکی تازی کو لوٹ نقصان پہنچا کر وہ نقصان کے بعد اگر نقصان ثابت ہو تو وہ تازی نہ دے گی اور قانون میں اسکی گنجائش ہے۔ یہ لٹا جاتا ہے کہ وہ انصاف سزا ہیشہ استعمال کی جائیگی۔ مگر میں لکھنا کہ ہر جرم کے لئے انصاف سزا دینا ہوتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ ہر مرتبہ انصاف سزا ہی دی جائے۔ اس لئے محض اسے اندیشوں کو سامنے رکھ کر کہ ہر وقت انصاف سزا ہی دینا ضروری ہے اسکی اعتراضات کرنا درست نہیں۔ آپٹری کے جرائم میں عام طور پر دیکھنا مائر (Compromise) کرنے کا اختیار ہے۔ لیکن رقم لیکر ملزم کو جہد دیا جاسکتا ہے۔ اور عہدہ دار تازی اسکا دفع کر سکتا ہے۔ لیکن یہ سب سے لیتا ہے کہ ہر مرتبہ عدالت لاری ضبط ہی کی جائیگی اور چونکہ اسکی قوت ۱۰-۱۲ ہزار روپے ہے گی اسلئے مالک کو نقصان پہنچنا یہ فرضی افدشے ہیں۔ اسکے لحاظ سے میں سمجھتا ہوں کہ جو لٹے ہی اس کے لئے اس کے لئے عین وہ صحیح نہیں ہیں۔ اسوقت جو ترمیم لائی جا رہی ہے اس میں اس کے دوا ب رہی گئی ہے۔ ان تمام چیزوں کے باوجود جو اہل انصاف لٹے جا رہے ہیں وہ صحیح ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ جو ترمیم ہاؤس نے سامنے آئی ہے وہ منظور کی جائیگی۔

شری اٹا پی راؤ گوانے۔ مسٹر۔ پکسر۔ ہاؤس کے سامنے مکشن ۳۹ میں جو اسٹینڈنٹ لانا جا رہا ہے اور اس اسٹینڈنٹ کے سلسلہ میں ایک اور اسٹینڈنٹ جو پیش کیا جا رہا ہے اس کے متعلق کچھ عرض کروں گا۔ جب یہی لوگ قانون بنایا جائے گا جیسا کہ ہم لوگ اب نا ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴

"Shall likewise be liable to confiscation by order of the court."

انہیں جیسا چاہے انٹریپرٹ (Interpret) ڈرلنا جائیگا۔ ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ اسکے معنی (May) کے ہونے۔ لیکن میں یہ سمجھتا ہوں کہ لفظ (May) کا استعمال صاف طور پر کیوں نہیں لیا جاتا اور وہاں کیوں اس انٹریپرٹیشن کی گنجائش رکھی گئی ہے؟ آپ یہ کہتے ہیں کہ عدالت اس کے اسی سنس (Sense) میں لے گی۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ جب فیصلہ صادر ہوتا تو ڈا آنریبل ممبر وہاں جا کر یہ کہہ سکتے کہ ہمارا یہ سنس (Sense) نہیں تھا بلکہ وہ سنس تھا۔ جو سنس آپ ہاؤس کے سامنے پیش کرتے ہیں وہ سنس عدالت میں نہیں ہوتا۔ بلکہ عدالت وہی سنس لے گی جو ظاہر ہے۔ کیا آپ اس وقت عدالت کے سامنے جا کر یہ کہہ سکتے کہ ہاؤس میں جو سنس ہم نے لیا تھا وہ سنس آپ لیجئے؟ وہاں تو جو سنس لیا گیا ہونے لگا اس کے مطابق سزا دینا ہیگی۔ عدالت سنس نہیں دیکھتی معنی دیکھتی ہے۔ اور وہی نکالتے ہوئے سزا یا فیصلہ صادر کرتی ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ Shall be liable کے معنی "May" کے ہونگے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اگر اس کے معنی ہو سکتے تھے تو آپ "May" کا لفظ استعمال کر سکتے تھے کیوں آپ اس کی بجائے "Shall" نہیں ہوئی؟ دوسری ترمیم جو اس سلسلہ میں لائی جا رہی ہے وہ عجیب قسم کی ہے۔

"If the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence."

میری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ کس طرح کوئی مالک فورٹ ڈو سیٹسفائی (Satisfy) کر سکیگا کہ جرم میں اس کا ہاتھ نہیں تھا۔ اس کے الفاظ بالکل صاف ہیں۔ پہلے تو یہ کہہ کر کہ آپ نے جرم کیا ہے آپ شریک یا معین جرم تھے فوراً ڈو سیٹسفائی ہو کر دیکھا جائیگا کہ عدالت میں آپ آکر اپنی بیگناہی ثابت کریں۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس طرح کوئی عدالت میں آکر یہ ثابت کر سکیگا کہ اس نے اس جرم میں اعانت نہیں کی۔

مثال کے طور پر میں کہہ سکتا ہوں کہ آنریبل منسٹر نے اپنے ڈرائیور سے کہا کہ جاؤ بچوں کو اسکول پہنچاؤ۔ ڈرائیور کو معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اس قسم کے دھندے چلتے ہیں۔ وہ بچوں کو اسکول پہنچا کر واپسی میں اس جگہ جاتا ہے جہاں سے نالوڈ اور برشراب منتقل کیجاتی ہے۔ ڈرائیور اس گاڑی میں شراب نہ لینا ہے۔ ایسی حالت میں گاڑی پکڑی جاتی ہے۔ کورٹ میں یہ بات پیش ہوتی ہے کہ اس گاڑی میں فلاں چیز منتقل کی جارہی تھی۔ ایسی صورت میں کیا منسٹر صاحب ٹویٹ میں جا کر ٹویٹ پیش کر دینگے کہ نہیں ایسا نہیں ہو رہا تھا؟ کیا منسٹر صاحب یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا نہیں ہے بچوں کو اسکول پہنچانے کیلئے میں گاڑی بھیجا تھا؟

Even the Minister will not be able to prove this thing.

ہائے۔ ان چیزوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس قانون میں ترمیم پیش کرنا چاہئے۔ مجھے اسوقت صرف اتنا ہی کہنا ہے کہ جو امٹمنٹ پیش ہوا ہے وہ اون وجوہات کی بنا پر جنہیں میں عرض کرچکا ہوں لائق منظوری نہیں ہے۔

شری کے۔ انٹ رام راؤ۔ آپریل چیف منسٹر نے فرمایا کہ ضابطہ فوجداری کی رو سے یہ اختیار اسوقت حاصل نہیں ہے۔ اسلئے جب تک متعلقہ قانون کی رو سے اجازت . . .

مسٹر اسپیکر۔ میں سمجھتا ہوں کہ آپریل ممبر جزوی امور پر بحث نہیں کرینگے۔

شری کے۔ انٹ رام راؤ۔ جی نہیں۔

مسٹر اسپیکر۔ ترمیم کے بارے میں کہئے۔

شری کے۔ انٹ رام راؤ۔ ضابطہ فوجداری کے ضمن ایک کے الفاظ یہ ہیں کہ ”تمام جرائم مجموعہ تعزیرات۔ الگ عروسہ سرکار عالی کی تفتیش تحقیقات مجوز اور دیگر کارروائی حسب مجموعہ ہذا کی جائیگی۔“

اور اسی دفعہ کے ضمن ۲ کے الفاظ یہ ہیں کہ ”دسی اور قانون کی رو سے جو جرائم قرار پائے ہوں انکی بھی تفتیش تحقیقات اور دیگر کارروائی حسب مجموعہ ہذا کی جائیگی لیکن مبتلا بہت احکام کے جو ایسی تفتیش تحقیقات مجوز یا دیگر کارروائی کے طریقہ یا مقام کے متعلق نافذ ہوں۔“

اوس مال سے متعلق جو مقدمات کے سلسلہ میں پیش ہو دفعہ (۸۵) ضابطہ فوجداری میں یہ صراحت کی گئی ہے کہ ”بوقت مجوز مقدمہ عدالت دسی مال یا دستاویز کی نسبت جو اسکے روبرو پیش یا اسکی حفاظت میں ہو یا جسکی ہاتھ کسی جرم کا ارتکاب ہونا پایا جائے یا کسی جرم کے ارتکاب میں استعمال کی گئی ہو حکم مناسب صادر کر سکیگی۔“

اس دفعہ کی عبارت سے یہ صاف ظاہر ہے کہ جب کوئی مقدمہ عدالت میں پیش ہو تو اوس مقدمہ سے متعلق مال یا دستاویز جسکی نسبت کسی جرم کا ارتکاب ہونا پایا جائے تو اسکے متعلق مناسب حکم صادر کیا جاسکتا ہے۔ اس سے صاف واضح ہے کہ مال کے متعلق عدالتیں مجاز ہیں کہ وہ اپنی صوابدید کو کام میں لاکر اسکو ضبط کریں یا واگذاشت کریں۔ ان دفعات کی موجودگی میں جو ترمیم پیش کی جا رہی ہے وہ غیر ضروری ہے۔ اسلئے وہ ترمیم قابل حذف و ناقابل منظوری ہے۔ قانون کے بعض دفعات پر پردہ ڈالتے ہوئے خوش نما انداز میں زیادہ سے زیادہ یہ کوشش کی گئی ہے کہ ہاؤس کو دھوکہ دیا جائے۔

شری لکشمین کوٹا۔ (آصف آباد۔ عام) کیا یہ لفظ ”دھوکہ“، پارلیمنٹری (Parliamentary) ہے؟

شری بی۔ رام کشن راؤ۔ اگر آپریل ممبر قانون کو صحیح طور پر سمجھے ہوئے تو ایسا نہ کہئے۔

شری کے انت رام راؤ۔ ان دفعات کی موجودگی میں انکو نہ پیش کر کے ہاؤس کو برو دی نہ لکڑا ہے۔ اسے معافی دیا گیا ہے۔۔۔۔۔

مسٹر اسپیکر۔ اس ہاؤس میں نہ تو ٹوٹ دھو نہ دینے والے ہیں اور نہ کوئی دھوکہ دھانے والے۔

شری لکشمی کوٹڈا انہوں نے دھوکہ دینے کا جو لفظ استعمال کیا ہے انہیں چاہئے کہ وہ ان الفاظ واپس لیں۔

مسٹر اسپیکر۔ ”دھوکہ دینا“، یہ ان پارلیمنٹری (Un-Parliamentary) لفظ ہے اسے واپس لیا جائے۔

شری کے انت رام راؤ۔ میں یہ عرض کر رہا تھا کہ قانون کے موجود ہونے کے باوجود۔۔۔۔۔

شری لکشمی کوٹڈا (رامانیش)۔ پہلے وہ ان پارلیمنٹری (Un Parliamentary) الفاظ کو واپس لیں اور اس کے بعد جو کہنا ہے کہیں تو۔۔۔۔۔

مسٹر اسپیکر۔ میں نے رولنگ (Ruling) دے دی ہے کہ وہ الفاظ ان پارلیمنٹری ہیں۔ انریسل ممبر کو انہیں واپس لینا چاہئے۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ میں یہ عرض کر رہا تھا۔۔۔۔۔

مسٹر اسپیکر۔ پہلے آپ ان الفاظ کو واپس لیجئے۔

شری کے انت رام راؤ۔ اگر میرے وہ الفاظ۔۔۔۔۔

شری لکشمی کوٹڈا۔ انہیں انہی الفاظ غیر مشروط طور پر واپس لینا چاہئے۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ گزارش یہ ہے کہ۔۔۔۔۔

مسٹر اسپیکر۔ گزارش و گزارش لفظ نہیں۔ پہلے وہ الفاظ واپس لیجئے۔ یہاں کوئی دھوکہ دھانے والے نہیں ہیں۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ الفاظ پر پردہ ڈال کر جو پیش کیا گیا ہے اس کے متعلق میں نے کہا کہ اس سے دھوکہ ہوتا ہے۔

مسٹر اسپیکر۔ ”دھوکہ ہوتا“، الگ بات ہے اور دھوکہ دینا الگ بات ہے۔ آپ نے کہا ہے کہ ”ہاؤس کو دھوکہ دیا جائے“، یہ نہیں دیا گیا کہ ”ہاؤس کو دھوکہ ہوتا ہے“۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ میں یہ الفاظ استعمال کر رہا ہوں کہ ”ہاؤس کو دھوکہ دے رہا ہے۔“

مسٹر اسپیکر۔ میں نے آپ کی باتیں کافی سنی ہیں۔ میں کہہ رہا ہوں کہ آپ کو وہ الفاظ واپس لینے ہونگے۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ اگر کچھ غلط فہمی ہو گئی ہو تو کیا تشفی نہ کیجائے؟

شری نریندر جی (کاروان)۔ آپ کے دماغ میں غلط فہمی ہو تو وہ غلط فہمی دور نہیں ہوسکتی۔

مسٹر اسپیکر۔ کیا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ گورنمنٹ دوسری پارٹی کے لوگوں کی ہے اور ہاؤس کو دھوکہ دے رہی ہے؟

شری کے۔ انت رام راؤ۔ میں نے یہ نہیں کہا۔

مسٹر اسپیکر۔ آپ نے جو الفاظ استعمال کئے ہیں انکو واپس لیجئے۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ یہ الفاظ عدالتوں میں استعمال ہوتے ہیں۔

مسٹر اسپیکر۔ عدالت میں ایسے الفاظ استعمال ہوتے ہونگے اسمبلی میں نہیں ہوسکتے۔ مہری بہ رولنگ (Ruling) ہے۔ آپ کو وہ الفاظ واپس لینے چاہئیں۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ میں یہ جانتا چاہتا ہوں کہ۔

مسٹر اسپیکر۔ آپ ان الفاظ کو واپس لیجئے۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ اگر۔

شری نریندر جی۔ اگر۔ مگر نہیں۔ غیر مشروط طور پر الفاظ واپس لینا چاہئے۔

مسٹر اسپیکر۔ میں نے ڈپٹی سن (Decision) دیکھا ہے کہ وہ الفاظ واپس لئے جائیں ”دھوکہ“ اپنارلیمنٹری (Un-Parliamentary) لفظ ہے اسلئے اسکو واپس لیاجائے۔

شری کے۔ انت رام راؤ۔ اگر ہاؤس نے یہ تصفیہ کیا ہے تو میں واپس لے رہا ہوں۔

شری لکشمین کوٹڈا {
شری نریندر جی
ہیں کہ ”لے رہا ہوں۔“

اس ترمیم کا مقصد یہ ہے کہ جو بڑے بڑے جرائم ہو رہے ہیں ان کو روکا جائے۔ جو بڑے بڑے جرائم کرتے ہیں وہ پلانڈ بیس (Planned Basis) پر ہی جرم کا ارتکاب کرتے ہیں۔ اور کافی مالدار لوگ ہی ایسے جرائم کے مرتکب ہوتے ہیں۔

اسی طرح ضابطہ فوجداری کا کوئی پروویژن (Provision) اسکو متاثر نہیں کرتا اور نہ اس سے اس پر برا اثر پڑتا ہے کیونکہ یہ قانون مختص الامر ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ مجرم کے خلاف سزا ہوتی ہے لیکن سامان کے لئے کوئی تجویز نہیں ہوتی۔ عدالت میں اپیل کی جاسکتی ہے۔ اور آخر ایسا ہوتا ہے کہ جرم سرزد ہونے کے بعد بھی کافی مواد نہ ہونے کی وجہ سے عدالت میں اسکو بیش نہیں کیا جاسکتا اور عدالت اسکو سزا نہیں دے سکتی۔ اس لئے یہ پروویژن ضمن (بی) کے تحت لایا گیا ہے۔ موجودہ ترمیم کو پہلے کی ترمیم کے باوجود اسلئے لایا گیا ہے کہ عوام کو یہ محسوس کرائیں اور جب تک سختی نہ برقی جائے اس وقت تک جرائم نہیں رکھتے ایسی سختی برتنے سے عوام یہ محسوس کریں گے کہ انکے اس فعل سے خود انہیں نقصان پہنچنا ہے اسلئے احتیاط کرنا چاہئے۔ ورنہ قانون کے منشا کو پبلک عملاً ناکام کرنے کی کوشش کریں گی۔ اسلئے میں آنریبل ممبرس سے توقع کرتا ہوں کہ اسکے متعلق کوئی اعتراض نہ کریں۔ ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ اس قانون کو از سر نو بنایا جائے۔ میں کہوں گا کہ اگر حکومت اس بات کی ضرورت محسوس کرتی تو ایسا قانون بھر سے بنایا جاسکتا۔

ایک اور پوائنٹ (Point) جو میں واضح کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ ملزمین ضمانت پر رہا ہو جاتے ہیں لیکن جو کنوے اینس (Conveyance) یعنی سواری ہوتی ہے وہ عدالت میں رہتی ہے۔ ضمانت داخل کر کے اسکو واپس حاصل کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ عدالت کو یہ اطمینان ہو جاتا ہے کہ وہ احکام ضبطی کی صورت میں کنوے اینس (Conveyance) یا ضمانت ضبط کر سکتی ہے۔ اسلئے اس بارے میں کسی کو کوئی اعتراض نہ ہونا چاہئے۔ اگر تکلیف ہوتی ہے تو وہ صرف ایسے ہی لوگوں کو ہوتی ہے جو جان بوجہ کر اپنی موٹر وغیرہ جرائم کے ارتکاب میں دیتے ہیں۔ اسلئے میں ہاؤس کے آنریبل ممبرس سے یہ اپیل کروں گا کہ وہ اس امندمنٹ کو پاس کریں۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ ہاؤس میں اس قانون پر کافی بحث ہو چکی ہے۔ میں اس قانون کے بارے میں مختصر طور سے کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں۔ میں یہ عرض کروں گا کہ مدراس اور بمبئی میں پروہییشن (Prohibition) کے بعد شہر حیدرآباد میں سختی کے ساتھ کنوے اینس (Conveyance) ضبط کر لینے کے لئے قانون بنانے کی ضرورت نہیں ہے۔ جیسے کہ چند آنریبل ممبرس نے کہا اور جیسے کہ میں بھی خیال کرتا ہوں کہ اگر ضرورت ہو تو قانون میں ترمیم کی جائے۔ ہم جو ترمیم کر رہے ہیں وہ مدراس کے قانون کی دفعات 11 تا 14 سے متعلق ہے جس کا تعلق الیکٹریک (Illicit liquor) سے ہے۔

“Where an offence punishable under this Act is proved to have been committed, the liquor, intoxicating drug,

mohwa flowers, still, utensils, implements or apparatus in respect or by means of which an offence has been committed shall be liable to confiscation by order of the Court."

میں یہ سوچ رہا تھا کہ یہ سب ہمارے سامنے ، دی جاتی تھی لیکن اس سے فائدہ اٹھایا گیا اور اس پر نوٹ ، جب میں نے دوسری دفعہ میں یہ تذکرہ ہے ،

"Any receptacle, package or covering in which any of the articles liable to confiscation under sub-section (1) is found and the other contents, if any, of such receptacle, package or covering and the animals, carts, vessels, lorries or other conveyances used in carrying any such article shall likewise be liable to confiscation by order of the Court."

جو دماغ ہاؤس کے سامنے بٹھے گئے ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایسا کوئی رلیوٹ فچ (Relevant feature) اس میں نہیں ہے جس سے ظاہر ہو کہ ان چیزوں کو ہل (Bail) یا جرمانہ دیکر وہ شخص واپس لے سکتا ہے۔ میرے ایک کھگ (Colleague) نے بتایا کہ مدراس کے قانون میں ایسی گنجائش ہے۔ وہاں جرمانہ دیکر یا کچھ رقم رکھ کر مال واپس لے سکتے ہیں۔ اس وجہ سے یہ جو خدشہ ہاؤس کے سامنے رکھا جا رہا ہے کہ مال عدالت کے حکم سے ضبط کیا جائیگا اسے میں مانتا ہوں لیکن مال ضبط ہو کر جو زمانہ گزرتا ہے اس دوران میں جو تکلیفیں مال والے کو برداشت کرنی پڑتی ہیں اسکو اس ایکٹ میں ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ چیف منسٹر نے فرمایا اگر کوئی ترمیم کی جاسکتی ہے تو ضروری جانی چاہئے۔ دوسری بات یہ کہ جیسا کہ آج کے صاحب نے فرمایا

Mr. Speaker : No mention of names.

شری وی۔ ڈی۔ ڈیشپانڈے۔ انہوں نے جس طرح کہا کہ

"Provided that no such animal, cart, vessel, lorry or other conveyance shall be confiscated if the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence.

کو اس طرح سے بدلا جائے کہ

If the owner thereof satisfies the Court that he has acted in good faith.

تو میں سمجھتا ہوں کہ اسکے ذمہ یہ چیز آئی ہے کہ اس نے اسکو روکنے کی کوشش کی ہے یا نہیں۔ وہ عدالت کے سامنے یہ ثابت کر سکتا ہے کہ اس نے اپنی سواری گذشتہ (Good faith) میں دی ہے۔ انریبل منسٹر کے سامنے یہ تجویز رکھی گئی تھی۔ لیکن صرف یہ جواب ملا کہ ہمیں میں ایسا ہے ، مدراس میں ویسا ہے اور

ہمارے لئے ایسی کوئی ترمیم کر لینا ٹھیک نہیں ہوگا۔ میں تو یہ محسوس کرتا ہوں کہ اگر ہم چاہیں تو اپنے لئے الگ قانون بنا سکتے ہیں۔ ہم لیجسلیٹرس (Legislators) کے طور پر یہاں ہیں۔ یہاں کے حالات کے لحاظ سے موزوں قانون بنانا ہمارا کام ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ مدراس کے ایکٹ میں بھی

shall be liable to confiscation

نہیں ہے۔ مدراس آبکاری ایکٹ کے سیکشن (۶۶) میں کہا گیا ہے کہ

“Whenever confiscation is authorised by this Act, the Magistrate ordering it may give the owner of the thing liable to be confiscated an option to pay, in lieu of confiscation, such fines as the Officer thinks fit.”

اس طرح وہاں ایک ریلیونگ فیچر (Relieving feature) رکھا گیا ہے۔ جب امینڈمنٹس (Amendments) لائے جاتے ہیں تو ہر سنجیدہ ہاؤس کو یہ دیکھنا چاہئے کہ اسکے امپلی کیشنس (Implications) کیسے ہونگے۔ یہ دیکھنا ضروری ہے کہ جب یہ قانون عدالت کے سامنے آئیگا تو اسکی وجہ سے عوام کو خواہ مخواہ تکلیف نہ ہو۔ ان سب چیزوں کو سامنے رکھنے کے بعد میں یہ عرض کروں گا کہ جو امینڈمنٹ آڈیبل منسٹر نے پیش کیا ہے وہ حقیقت میں ایک ٹیگ (Tag) بن گیا ہے۔ اگر ہم اسکے امپلی کیشن (Implication) کو دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ کسی ایک آدھ جگہ جبراً امینڈمنٹ کرنے سے پورا مسئلہ تو حل نہیں ہوتا۔ اسکا امپلی منٹیشن (Implementation) ورک آؤٹ (Work out) کرنا پڑیگا۔ اگر ہاؤس اجازت دے تو میں یہ کہوں گا کہ جس طرح آج ہمارے سامنے ایک لیجسلیشن (Legislation) اسپیکر اینڈ ڈپٹی اسپیکرس سیلریز بل (Speaker and Deputy Speaker's Salaries Bill) ہر ایک امینڈمنٹ کی صورت میں آیا ہے اسی طرح اگر ہم موجودہ بل کے امپلی کیشن (Implication) کو نہ دیکھیں اور کیا اثرات ہونے والے ہیں انہیں معلوم نہ کریں تو شائد ہاؤس کے سامنے آئندہ سیشن میں ایک اور امینڈنگ بل اس پر آئیگا۔ اسلئے ہماری جانب سے جو سیشن (Suggestion) دیا گیا ہے کہ اس مسئلہ کو سلکٹ کمیٹی کے سپرد کیا جائے وہ مناسب ہے۔ آپ کیوں سمجھتے ہیں یہ مالا فائیڈ (Malafide) ہے۔ ہمیں قانون بنانے وقت ملک کی ضروریات اور تکلیفوں کو پیش نظر رکھنا ہے۔ اس میں عجلت کی ضرورت نہیں ہے۔ ایسے نازک مسائل کو ممکن ہے ہاؤس کے (۱۷) ارکان سب کے سب ملکر صحیح طور پر مچ نہ سکیں۔ ایک سلکٹ کمیٹی اس پر بہتر طور پر غور کر سکتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں اس جانب کے بھی کچھ آئریبل ممبرس یہ محسوس کرتے ہیں کہ اس امینڈمنٹ کی وجہ سے حالات اور بدتر ہو جائیں گے۔ اگر حکومت بھی اس چیز کو محسوس کرے تو کم از کم اس مسئلہ کو سلکٹ کمیٹی (Select Committee)

کے بعد سر کی جانب سے اس میں ہوا ہے کہ اس کے لئے ایک نوٹس دیا جائے گا۔ اس کے لئے ایک نوٹس دیا جائے گا۔ اس کے لئے ایک نوٹس دیا جائے گا۔

Mr. Speaker : Rule 86 of the Provisional Rules may come in our way. It runs thus :

“(1) After a Bill has been read for the first time, the Member in charge may make one of the following motions in regard to the Bill, namely :

(a) that it be read a second time either at once or on some future day to be then stated ; or

(b) that it be referred to a Select Committee composed of such members of the Assembly, and with instructions to report before such date, as may be specified in the motion :

(c).....

(d) that it be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon, within such period as may be specified in the motion.

اس کے تحت (1) (a) (b) (c) (d) کے تحت :

(2) Any member may make a motion as aforesaid by way of amendment.

ممبر اس کو اس یا اس کے ذریعہ کر سکتا ہے۔

But that stage is now over.

شری ریڈی - انجمن کے سامنے ہے۔ ممبر نے یہی دئے ہوئے مسودہ قانون پر جو ترمیم پیش کی گئی ہے اس کے تحت ملاحظہ دئے جائیں تو معلوم ہوگا کہ یہ خود بوزے قانون کی مخالفت کرتی ہے۔ دفعہ (۳۹) کے تحت ہے۔

(۱) جب کوئی جرم مثلاً دھڑا قانون ہذا ثابت ہو تو وہ شراب یا منشی سے باگلسہ اور بھی اور آلات ظروف جو اس جرم سے تعلق رکھتے ہوں ضبط کر لئے جائیں گے۔

اور ضمن (۲) کے تحت ہے کہ

اگر کوئی شخص مثلاً دھڑا ضمن (۱) دستیاب ہو لیکن اسکے متعلق کسی جرم کا ارتکاب ثابت نہ ہو تو اسکے متعلق تعلقدار حکم مناسب صادر کر سکے گا۔

ترمیم میں ضمن (۲) کو ضمن (۳) کی حیثیت سے باقی رکھا گیا ہے اور ضمن (۲) میں یہ اختیار چاہا جا رہا ہے کہ موٹر بندی لاری یا اسی قسم کی بار برداری کی چیزیں جو

شراب لانے کے لئے اسماعیل کی جائیں انہیں عدالت کے حکم سے ضبط دیا جائیگا۔ آپ نے ان ہی خاص چیزوں کو حذف کرنے کے لئے ترمیم پیش کی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ امینڈمنٹ (Amendment) نہیں بلکہ اصل قانون کی مخالفت ہے۔ مجھے یہ کہنے ہوئے افسوس ہوتا ہے کہ آرٹیکل 105 میں لکھا ہے کہ کسی کی رائے کو اپنا کر لینا اور کسی کو اپنا کر لینا اور مخالفت کرنا ہوتا ہے تو اس سلسلے میں ہر رائے کو اپنا کر لینا جائز ہے اور مخالفت کرنا ہوتا ہے تو اپنی رائے کو اپنا کر لینا جائز ہے۔ جو شراب یا سنبھادی غیر قانونی طور پر بنڈیوں یا لاروں میں لائی جاتی ہے اس کو معمولی چیز قرار دیکر کہتے ہیں کہ اس سے تو یکنواہ لوگ نہیں جانتے۔ اس طرح جرم کی اہمیت کو گھٹا دیتے ہیں۔ اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ اگر پولیس اسے گرفتار کر لے تو اس کی ہنڈی رک جائیگی پیل چلا جائیگا۔ اس کا منسار تباہ ہو جائیگا۔ اس کی لاری تباہ ہو جائیگی اور چوہ سہنے یا بارہ سہنے کے بعد چھپنے لگی اس کے نقصانات کا جواز دہانہ لگا دیا گیا ہے ان میں سے ایک بات کے پیدا ہونے کی بھی گنجائش نہیں ہے لیکن اپنی رائے کے لئے چھوٹی سی چیز کو اپنا کر لینا جائز ہے۔ میں نے یہاں مدراس کا قانون عمداً نہیں لایا ہے۔ وہاں بھی اس قسم کی ترمیم لائی جا رہی ہے۔ مدراس کے قانون کی دفعہ 3 میں لاری وغیرہ بہ سب چیزیں ہیں۔ یہاں ناجائز شراب سمیت ہی جس طرح پولیس یا آبکاری کا عہدہ دار ضبط کر سکتا ہے مدراس میں بھی کر سکتا ہے۔ اس لئے مدراس میں پولیس سے ضبط ہونے کے بعد مجسٹریٹ کو اختیار دیا گیا ہے کہ معاوضہ لیکر چھوڑ دے۔ یہاں یہ صورت نہیں ہے۔ جو ترمیم ہے اتنی آسان ہے کہ اس میں لاری یا ہنڈی یا بار برداری کے ذریعہ کو ہاتھ لگانے کا اس وقت تک امکان نہیں جب تک کہ مجسٹریٹ کے نزدیک جرم ثابت نہ ہو اور اس وقت تک ضبطی کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ اس کے لئے پولیس یا آبکاری کے عہدہ دار کو جرم ثابت کرنا پڑیگا۔ یہ میں مانتے ہیں کہ تیار ہوں کہ ضبطی کے بعد کچھ دنوں تک پریشان ہونا پڑتا ہے۔ لیکن اس قانون میں عہدہ دار کو توفیق کو ایسا اختیار نہیں دیا گیا ہے۔ جب تک ناظم عدالت ضبطی کا حکم نہ دے مال کو ہاتھ لگانے کی گنجائش نہیں۔ اس لئے میں یہ کہوں گا کہ اس قانون سے گھبرانے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کے علاوہ آپ جو یہ کہہ رہے ہیں کہ اس کی وجہ سے عہدہ دار من مائے نقصان پہنچائینگے۔ بلا وجہ گرفتار کر کے ستائینگے اور رشوت لینگے۔ میں سمجھتا ہوں کہ آرٹیکل 105 میں لکھا ہے کہ اس کی طرف نہیں گئی۔ دفعہ 3 میں یہ صاف لکھا ہوا ہے کہ۔

(ا) کوئی عہدہ دار یا اور شخص جس کو تحت قانون ہذا کارروائی کرنے کا مجاز دیا گیا ہو۔

(الف) شبہ پر بلا وجہ معقول کسی مقام میں داخل ہوا کسی کو داخل کرانے یا کسی مقام کی تلاشی لے یا کسی سے تلاشی کرانے یا۔

(ب) تحت قانون ہذا قابل ضبطی کسی شخص کو تھوپل میں لینے یا اس کی تلاشی

آبرو کی زیادہ قدر نہیں ہوتی ہے اور جائداد کی زیادہ حفاظت کی جاتی ہے۔ اور یہاں اس کی عزت بچانے کے لئے قابل ضمانت جرم رکھا گیا ہے۔ ہمارے ملک میں غیر منقولہ جائداد میں محض داخل ہونے سے کوئی نالاش نہیں ہوتی۔ لیکن انگلینڈ وغیرہ میں اگر کوئی شخص کسی کے کھیت میں بلا اجازت داخل ہو جائے تو نالاش ہو سکتی ہے۔ اسلئے میں کہوں گا کہ عوام کی ذہنیت کے خلاف استدلال پیش کر کے قانون کو نامنظور کرنے کی جو کوشش کی جا رہی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ دفعات ۸ تا ۱۲ کو بنانے کی کوشش کی گئی۔ میں اس میں عمداً یہ چیزیں نہیں لایا۔ اس وجہ سے کہ ۸ تا ۱۲ میں پولیس کے عہدہ دار یا آبکاری کے عہدہ دار کو گرفتار کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ بجائے اسکے کہ عملی طور پر اسکو نقصان پہنچایا جائے ہم اس شخص کو جرائم کے ارتکاب سے باز رکھنا چاہتے ہیں۔ اسلئے یہاں جائدادوں کو ہاتھ نہ لگانے کی گنجائش رکھی گئی ہے۔ جب تک کہ جرم ثابت نہیں ہو جاتا ملزم کو سزا دینے کا حکم یا اسکی چیز کے ضبطی کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ بمبئی اور مدراس کے جو قانون ہیں وہی یہاں لانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے۔ تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے کہ چونکہ ناجائز شراب کے سلسلہ میں حکم ہے اسلئے وہ تو ضبط کی جائیگی لیکن وہ بندی یا موٹر جس میں یہ شراب لائی جا رہی ہے عدالت کا حکم نہ ہونے کی بنا پر چھوڑ دینا ٹیگی ؟

شری رنگا ریڈی۔ اس دفعہ کے لحاظ سے اس وقت تک ضبطی عمل میں نہیں آسکتی جب تک مجسٹریٹ حکم نہ دے۔ کہیں آپ یہ بتائیں کہ مجسٹریٹ کے حکم کے پہلے کسی کو ضبط کرنے کی گنجائش اس قانون میں ہے۔

شری لکشمین کوٹنا۔ ضبط کرنے اور تحویل میں لینے کے متعلق.....

مسٹر اسپیکر۔ اس طرح کے کونسلشنس (Questions) کرنے سے کیا فائدہ جبکہ وضاحت کی جا رہی ہے۔

شری رنگا ریڈی۔ بمبئی کے قانون میں اور مدراس کے قانون میں جہاں پولیس کو ضبطی کا اختیار دیا ہے میں نے ویسا نہیں دیا۔ اور جہاں تک کہ آبکاری کے عہدہ دار کو ضبطی کا اختیار دیا گیا ہے اسکو بھی میں نے اختیار نہیں کیا۔ جس زمانہ اور جن حالات کے تحت دفعہ ۳۹ نافذ ہوا ہے وہ حالات اس وقت یہاں ہیں۔ ایسے حالات کے باوجود بھی یہاں کے اشخاص کی ذہنیت کے لحاظ سے یہ حکم دیا گیا کہ مجسٹریٹ کے حکم سے قبل ضبطی کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ اسکی احتیاط اس میں کی گئی ہے۔ اس واسطے یہ کہنا کہ وہاں کے الفاظ اس میں شریک کر دئے گئے ہیں صحیح نہیں ہے بلکہ بمبئی یا مدراس کے الفاظ سے مدد لیتے ہوئے یہاں کے اشخاص کے عادات و اطوار کے لحاظ سے اس مسودہ میں یہ الفاظ لائے گئے ہیں۔ تمثیلات کے ذریعہ سے یہ بتانے کی کوشش کی گئی کہ اگر منسٹر صاحب اپنی موٹر میں جارہے ہیں اور وہ کسی ایسے

میں وعدہ کرنا ہوں کہ اگر تجربہ کے بعد کوئی نقص نظر آئے تو آئندہ سشن تک ایسے ماہی نقص کو دور کرنے کے لئے اسٹنٹ منٹ پیس کروٹکا۔ اگر واقعی بچہ خرابیاں ہیں تو وہ اس طرح بھی دور کیجا سکتی ہیں۔ اس لئے میں عرض کروٹکا کہ ضمن (۲) اور (۳) جو میں نے توضیح کے طور پر اضافہ لئے ہیں انکو منظور کر لیا جائے۔

مسٹر اسپیکر - میں اسٹنٹ منٹ ووٹ کے لئے رکھتا ہوں۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - میں عرض کروٹکا کہ اس جانب کے چند ممبرس اس خیال سے کہ اجلاس ساڑھے چھ بجے تک ہوگا چلے گئے ہیں۔ اس لئے ووٹنگ (Voting) کل ہو تو مناسب ہے۔

مسٹر اسپیکر - آج کے لئے بطور خاص یہ نہیں لہا گیا تھا کہ آج نا اجلاس ساڑھے چھ بجے ہی ختم ہوگا۔ عام طور پر یہ وقت مقرر کیا گیا ہے۔ لیکن کام کے لحاظ سے ۵۔۱۰ منٹ زیادہ ہو سکتے ہیں۔ اس لئے آرہیل ممبرس اس کا خیال رکھنا چاہئے۔۔۔۔۔ شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - ووٹنگ کل بھی ہو سکتی ہے۔ اس میں ہرج ہی کیا ہے؟

مسٹر اسپیکر - میں سمجھتا ہوں کہ اس مسئلہ کو آج ہی ہم ختم کرلیں تو اچھا ہے۔

Shri A. Raj Reddy: Mr. Speaker, Sir, I want my amendment to be put to Vote.

Mr. Speaker: The Question is:

"That in lines 9 and 10 of clause 2, the words 'and the animals, carts, vessels, lorries or other conveyances used in carrying any such article' be omitted."

The Motion was negatived.

مسٹر اسپیکر - کیا آرہیل اکسائیز منسٹرائے اسٹنٹ ووٹ کے لئے رکھنا چاہتے ہیں؟ شری رنگاریڈی - ہاں۔

Mr. Speaker: The Question is:

"That the following may be added as a proviso to sub-section (2) of section 39 proposed to be substituted by clause 2 of the said Bill, namely:

'Provided that no such animal, cart, vessel, lorry or other conveyance shall be confiscated if the owner thereof satisfies the Court that he has exercised due care in preventing the commission of the offence.'

The Motion was adopted.

Shri A. Raj Reddy : Mr. Speaker, Sir, I want my amendment to be put to vote.

Mr. Speaker : The Question is :

“That in Clause 2, sub clause (3) of section 39 proposed to be substituted, be omitted.”

The Motion was negatived.

Shri K. V. Ranga Reddy : Mr. Speaker, Sir, I want my amendment to be put to vote.

Mr. Speaker : The Question is :

“That the following may be added as a proviso to sub-section (3) of section 39 proposed to be substituted by clause 2 of the said Bill, namely :

“Provided that no order has been passed by a Court in respect of such article, or no case for trial of an offence in respect thereof has been instituted in any Court.”

The Motion was adopted.

Mr. Speaker : The Question is :

“That Clause 2, as amended stand part of the Bill.”

The Motion was adopted.

Clause 2, was added to the Bill.

Mr. Speaker : The Question is :

“That the short title and commencement, and preamble stand part of the Bill.”

The Motion was adopted.

The short title and commencement, and preamble were added to the Bill.

Mr. Speaker : We shall now take up the Third Reading.

Shri V. D. Deshpande : Mr. Speaker, Sir, I submit that now at least the House should be adjourned, because some Members might like to express their views at the time of the Third Reading.

L.A. Bill No. IX of 1952, a Bill to amend the Hyderabad Abkari Act, 1816 F. 4th July, 1952. 1251

Mr. Speaker : ' Might like to express ' is a different thing.

Shri V. D. Deshpande : I would like to express....

Mr. Speaker : All right.

The House then adjourned till Two of the Clock on Saturday, the 5th July, 1952.
